

VICTOR PEY CASADO Y FUNDACIÓN ESPAÑOLA «PRESIDENTE ALLENDE» contra LA REPÚBLICA DE CHILE

**PROCEDIMIENTO DE CORRECCIÓN DE ERRORES MATERIALES
EN EL LAUDO DE 13 DE SEPTIEMBRE DE 2016**

**OBSERVACIONES A LAS EXPLICACIONES DE MR.
V.V. VEEDER QC Y AL SILENCIO DE SIR FRANKLIN
BERMAN QC**

**que las partes Demandantes respetuosamente someten al
Sr. Presidente del Consejo administrativo del CIADI
conforme a los artículos 57 y 58 del Convenio y 9 y 6(2) del
Reglamento de arbitraje**

Washington, 21 de marzo de 2017

INDICE

Los documentos del caso Vanessa revelan el engaño de Mr. Veeder articulado hacia el Presidente del Consejo Administrativo del CIADI, cubierto por el Estado Demandado y el árbitro Mr. Berman	3
1. Observaciones acerca del comentario de Mr. V.V. Veeder QC el 6 de marzo de 2017 a la respetuosa propuesta motivada de recusación de 23 de febrero de 2017	7
2. El motivo que Mr. Veeder persiste el 6 de marzo de 2017 en ocultar, revelado	16
1ª información incompleta, incluso engañosa, el 6 de marzo de 2017: las relaciones estrechas entre una de las partes y otro miembro de las Essex Court Chambers en el mismo caso ha sido un motivo objetivo de conflicto de intereses presente en la petición de dimisión del árbitro.....	16
2ª información incompleta, incluso engañosa, el 6 de marzo de 2017: oculta la consideración explícita durante la vista oral del conflicto de intereses entre barristers de las mismas Chambers en Vanessa en la petición de dimisión del árbitro, como el Sr. Pey y la Fundación española lo sostenían en el procedimiento iniciado el 27 de octubre de 2016.....	18
3º información abiertamente engañosa al CIADI el 6 de marzo de 2017 ...	20
3. Las consecuencias y el alcance de la prueba obrante en los cinco documentos del caso Vanessa respecto de la propuesta de recusación de los árbitros Mr. Veeder y Mr. Berman	22
Las evidencias que prueban el engaño de Mr. Veeder el 11 de diciembre de 2016 y 6 de marzo de 2017 obran en el caso Vanessa c. Venezuela, acompañan a las presentes observaciones	30
4. Las explicaciones de Mr. V.V. Veeder en su carta al CIADI del 6 de marzo de 2017 son una prueba de toma de partido y de falta de imparcialidad.....	32
La aplicación de la Convención del CIADI en la especie.....	33
La respuesta de Mr. Veeder el 6 de marzo de 2017 tampoco es conforme con las Reglas de la IBA sobre imparcialidad en el arbitraje internacional	35
5. Observaciones sobre la ausencia de comentario o explicación de Sir Franklin Berman QC a las respetuosas propuestas motivadas de recusación ...	37
6. Fundamento de la petición de avocar a la C.P.A. la recomendación sobre las propuestas imbricadas de recusación.....	40
PETICION AL SR. PRESIDENTE DEL CONSEJO ADMINISTRATIVO,...	42
DOCUMENTOS ANEXOS	44

Los documentos del caso *Vannessa* revelan el engaño de Mr. Veeder articulado hacia el Presidente del Consejo Administrativo del CIADI, cubierto por el Estado Demandado y el árbitro Mr. Berman

- 1. El acceso hace cuatro días a los documentos del que han estado privadas desde que lo pidieran al Centro el 30 de diciembre de 2016¹, ha obligado a las Demandantes a revisar, en el último momento, la presentación de sus observaciones e integrar el contenido de aquellos.**
- 2. Asimismo, a fin de no dejar subsistir ningún equívoco en cuanto a la naturaleza y el alcance de las presentes observaciones, las Demandantes recuerdan aquí mismo de qué se trata.**
- 3. En su propuesta de recusación conjunta de Mr. V.V.Veeder QC y Sir Franklin Berman QC, el 22 de noviembre de 2016, las Demandantes sostenían la *sigilosa* asunción, sobrevenida durante el procedimiento de resumisión, de vastos intereses estratégicos de la República de Chile por miembros de las Essex Court Chambers -a las que pertenecen los dos citados árbitros en el procedimiento en curso.**
- 4. En el supuesto caso de quedar establecida dicha asunción (lo que era uno de los objetos de dicha recusación conjunta y no lo es en modo alguno de la presente propuesta), ello daba lugar a un temor legítimo de influencia notable por parte del Estado Demandado sobre esa oficina de abogados, y, por tanto, a un motivo legítimo para plantear el conflicto de intereses que implicaba a dos árbitros y una de las partes del presente procedimiento comenzado el 27 de octubre de 2016 y cuya naturaleza justificaba su recusación.**

¹ Ver en particular las cartas de las Demandantes al Centro del 7, 13 y 15 de marzo de 2017

5. En apoyo de esta posición, las Demandantes habían citado la dimisión de uno de los dos árbitros, Mr. Veeder, de la función de Presidente del Tribunal en el caso *Vannessa c. Venezuela*², una de cuyas causas la conformaba precisamente -por lo que sabían - la objeción estrictamente paralela planteada en aquel caso por los abogados de Venezuela - que lo son hoy del Estado de Chile en el presente procedimiento regido por el artículo 49(2) de la Convención-, consistente en la pertenencia a las Essex Court Chambers de un miembro visiblemente próximo de la otra parte, pues había sido totalmente desvelada su participación en la defensa de *Vannessa*. Un caso similar pero manifiestamente menos sensible que la influencia *sigilosamente* sobrevenida de una de las partes sobre dichas *chambers*, que además implicaba en este caso no a uno sino a dos de los tres árbitros.

*

6. No hacen falta muchos desarrollos para exponer que los abogados actuales del Estado de Chile no se hallaban en posición de descalificar, en cuanto al principio, que semejante influencia, en el supuesto caso de quedar establecida - demonstración que, repetimos, no guarda relación con la presente propuesta- constituía un motivo legítimo para plantear el conflicto de intereses, tratándose de dos de los tres árbitros, dado que esos mismos abogados habían sostenido, con éxito, en un caso menos sensible -pues perfectamente visible- una posición similar, en circunstancias que implicaban a un sólo árbitro, precisamente, en ese caso al propio Mr. Veeder.

*

7. Ahora bien, al adelantar Mr. Veeder su respuesta al 11 de diciembre de 2016 sobre la fecha que para presentarla había establecido el calendario del Centro e invertir de este modo el

² *Vannessa Ventures Ltd. c. Venezuela*, ICSID Case No. ARB(AF)/04/6

orden previsto para las comunicaciones de los árbitros y las de las partes, hacía saber que su dimisión en el caso *Vannessa* estuvo motivada exclusivamente por una circunstancia - presentada ostensiblemente como sin tener relación con la proximidad de otro miembro de las Essex Court Chambers con una de las partes, a la que se referían las Demandantes- y que consistía en haber conocido *in extremis* que iba a asesorar a *Vanessa* otro *barrister* con el que trabajaba en casos sin conexión con ninguna de las partes en *Vanessa*.

8. Mr. Veeder subrayaba con énfasis que excluía ese motivo de las causas que llevaron a su dimisión, e indicaba que el abogado de D. Victor Pey y la Fundación Presidente Allende había incurrido en un error al no haber participado en el caso *Vannessa*. De lo que desprendía claramente que los desarrollos que terminaron en esa dimisión, en el supuesto caso de ser conocidos, excluían objetivamente la presencia del motivo retenido por las Demandantes, a saber la proximidad de otro miembro de las Essex Court Chambers a una de las partes.

*

9. Al formular esta exclusión de manera perentoria y presentarla como objetivamente establecida, comunicándola además antes de la fecha asignada a la República de Chile para formular sus observaciones, permitía a los abogados de ésta descalificar la posición de las Demandantes, y así lo hicieron refiriéndose a este fin -caso muy notable- ¡a las propias circunstancias en que esos mismos abogados sostuvieron, al parecer con éxito, las mismas posiciones frente al mismo árbitro y la misma oficina de abogados!

*

10. Esta combinación de encadenamientos tan singular no podía sino llamar la atención de las Demandantes, y suscitar su insistente petición de que se les permitiera consultar los

documentos pertinentes del caso *Vannessa* que precedieron a la dimisión de Mr. Veeder de sus funciones de árbitro Presidente.

11. Es entonces cuando, para su sorpresa, esos documentos que en nada se referían al fondo de aquel caso, y conocidos por todos los otros intervinientes, devinieron unos de los documentos más secretos de la historia del arbitraje internacional: ningún medio de acceder a ellos, ni siquiera *in camera*, parecía bastante seguro como para autorizar poner a las Demandantes en situación de igualdad con las otras partes.

12. Sin embargo, lo que se pedía consistía exclusivamente en tener a la vista esos documentos y determinar objetivamente:

→ por una parte, si la constatación de una conexión estrecha entre otro miembro de las Essex Court Chambers y una de las partes en el caso *Vannessa*, planteada por los abogados de la otra parte, Venezuela – hoy abogados del Estado de Chile- habría sido claramente excluida de los motivos que contribuyeron en aquel caso a la dimisión de Mr. Veeder, como ha sostenido éste al señalar al respecto lo que ha considerado un error del abogado de los inversores españoles derivado de haber participado en ese procedimiento:

→ por otra parte, en caso negativo, y siempre objetivamente, determinar si el hecho de que Mr. Veeder haya sostenido oficialmente en su respuesta del 11 de diciembre de 2016 la exclusión objetiva de ese motivo, constituye una toma de posición a la vez indebida -por inexacta- y en favor de una de las

partes, en detrimento de las otras. Esa toma de posición ha sido operativa al hacer llegar aquel su respuesta adelantada sobre el calendario previsto por el Centro-- pues permitió a los representantes de la primera demostrar el rechazo de la position de las segundas mediante la notable acrobacia lógica y jurídica consistente en basarse precisamente en la referencia al caso mismo – *Vannessa*- en que, en el marco de una configuración mucho menos sensible, habían sostenido con éxito la posición cuyo rechazo preconizaban hoy.

*

13. Es esta determinación objetiva, devenida finalmente posible al cabo de meses de prohibición de acceso a los documentos del caso *Vannessa*, la que se presenta a continuación.

1. Observaciones acerca del comentario de Mr. V.V. Veeder QC el 6 de marzo de 2017 a la respetuosa propuesta motivada de recusación de 23 de febrero de 2017

1. La proximidad que las Demandantes han denunciado no es en modo alguno la de los Sres. Veeder y Berman con uno o varios miembros de las Essex Court Chambers, sino la clara proximidad de varios miembros de esas Chambers -a las que pertenecen estos dos árbitros- con la otra parte sobrevenida *sigilosamente* durante el desarrollo de la nueva presentación del diferendo en el presente caso, puesta en su conocimiento a partir del 20 de septiembre de 2016.
2. Las Demandantes han indicado en apoyo de su alegación que aquel era un motivo válido para plantear el conflicto de intereses, a saber que la proximidad visible (por ello menos sensible) de un miembro de las Essex Court Chambers a las que pertenecía

igualmente uno de los árbitros - Mr. V.V. Veeder QC- fue uno de los motivos que en 2007 llevaron a pedir la dimisión de éste en el caso *Vannessa contra Venezuela*.

Ese motivo fue sostenido en *Vannessa* precisamente por quienes son hoy representantes de la República de Chile en el procedimiento iniciado el 27 de octubre de 2016 en el marco del artículo 49(2) de la Convención del CIADI, y que, por consiguiente, salvo si se invierten el sentido y el efecto de su objeción en *Vannessa*, no podía razonablemente descalificar la alegación paralela -en un contexto mucho más sensible- sostenida por las Demandantes.

Es en ese contexto que deben ser examinadas las declaraciones de Mr. Veeder del 11 de diciembre de 2016 y 6 de marzo de 2017.

3. Las Demandantes por lo tanto insisten: sólo están concernidos los hechos y las relaciones objetivas entre ellos.
4. Lo que las Demandantes han reprochado a la comunicación de Mr. Veeder al Presidente del Consejo Administrativo del Centro el 11 de diciembre de 2016³ no es un comportamiento aislado, sino el encadenamiento/conjunción objetivo de comportamientos que han aportado, objetivamente, un apoyo injustificado a una parte en detrimento de las otras.
5. Si Mr. Veeder hubiera dicho el 11 de diciembre de 2016 que una de las partes en el caso *Vannessa* había planteado la proximidad manifiesta de otro miembro de las Essex Court Chambers, a las que pertenece Mr. Veeder, con la otra parte, pero que no era eso lo que le había impulsado a dimitir, Mr. Veeder habría reconocido
 - a) la realidad de la objeción referida al hecho de la proximidad, pero
 - b) articulado una dimensión diferente (quizás objetiva, quizás subjetiva) que era relativamente neutra en el contexto, como habiendo sido determinante para él.
6. En vez de eso las comunicaciones de Mr. Veeder de 11 de diciembre de 2016 y 6 de marzo de 2017 han cuidado de
 1. eliminar, y por tanto ocultar al Centro, la articulación con una de las objeciones planteadas por los abogados de Venezuela sobre un conflicto aparente de intereses de Mr. Veeder por el que le pidieron dimitir en el caso *Vannessa*⁴, un precedente que los inversores españoles habían alegado que era similar al planteado en el presente

³ Ver la comunicación de Mr. Veeder del 11 de diciembre de 2016 y los §§23-24 de la propuesta de su recusación por este engaño del 23 de febrero de 2017

⁴ Ver la Decision on Jurisdiction, de 22 de agosto de 2008, en el caso *Vannessa Ventures Ltd. c. Venezuela*, página 9, en <http://bit.ly/2kOhfHh>, anexa a la propuesta de 23 febrero de 2017 como documento n° 25, los §§1, 2, 18, 23-34, 38, de la propuesta de recusación de Mr. Veeder, los §§1-6, 9-18, 22-29 de la propuesta de recusación de Mr. Berman de 4 de marzo de 2017, y los §§1, 12-18, 20-31, 36-38 de la de 28 febrero de 2017

procedimiento, iniciado el 27 de octubre de 2016, y por consiguiente invitaban a Mr. Veeder a que igualmente dimitiera en él⁵ ;

2. reducir la alegación de las Demandantes a un error derivado de que el abogado del Sr. Pey y la Fundación española no había participado en el caso *Vannessa*, dando claramente a entender que si hubiera estado presente ese error no hubiera sido posible, marcando así de manera ostensible la dimensión objetiva de tal motivo:

Comunicación de 11 de diciembre de 2016

The Claimants' counsel (who was not personally involved) has misunderstood the relevant circumstances in that case,

I resigned in that ICSID arbitration [Vanessa] because I learnt at the jurisdictional hearing, for the first time, that one of the counsel acting for the claimant (Vanessa Ventures) was an English barrister who was, at that time, also co-counsel with me acting for a different party in a different and unrelated ICSID Case. I did not resign because he and I were both members of the same barristers' chambers. Before the jurisdictional hearing, I did not know that this counsel was acting for Vanessa Ventures. (Subrayado añadido),

Comunicación de 6 de marzo de 2017

§3. (...) they [Claimants] could not know this other arbitration's relevant events from the subsequent tribunal's published jurisdictional decision and award, as these events were known to me as the presiding arbitrator in that arbitration.

3. invocar su autoridad y conocimiento del expediente *Vannessa* para intentar deformar algunas de las afirmaciones de las Demandantes, continuar descalificándolas y ocultar al CIADI el preciso conflicto de intereses planteado por los abogados de Venezuela en *Vannessa* que los abogados del Sr. Pey Casado y la Fundación Presidente Allende estaban alegando al invitar a Mr. Veeder a dimitir en el procedimiento iniciado el 27 de octubre de 2016:

Comunicación de 6 de marzo de 2017

§6. (...) It is not correct, as the Claimants appear to suggest, that I knew of Professor G's involvement since 20 May 2005 (paragraph 26(1) of their Second Proposal).⁶

§12. That debate was cut short when I decided, with the consent of my two arbitral colleagues, to resign from the tribunal. I did so for three cumulative reasons: first, because I felt professionally uncomfortable at my acting as the presiding arbitrator when one party's leading counsel in that arbitration (Professor G) was also acting with me as co-counsel in another (albeit unrelated) pending arbitration; second, because it was unclear to me whether the tribunal, in the particular circumstances of that case, had any power to exclude

⁵ Ver la carta de las Demandantes al Tribunal de arbitraje de 10-11-2016 y la propuesta de recusación de 22-11-2016 por un conflicto aparente de intereses con el Estado Demandado, §§1, 2, 35, **39-42**, 51, 68

⁶ M. Veeder altera aquí el contenido literal de ese §26(1) para descalificarlo mejor, donde no está escrito lo que aquel ha dicho sino: «La identidad del abogado de Vanessa, el barrister de las Essex Court Chambers Mr. Christopher **Greenwood**, había sido comunicada doce días antes del hearing, el 25 de abril de 2007, al Tribunal de arbitraje cuyo Presidente desde el 20 de mayo de 2005 era precisamente el Sr. Veeder» (subrayado en el original)

Professor G as counsel from the arbitration under the tribunal's procedural orders, the ICSID Convention or the ICSID Arbitration Rules; and, third, because the respondent was maintaining its strong objection to Professor G participating in the arbitration, which the claimant was continuing to dispute no less strongly.

15. First, the Claimants advance grave allegations of dishonesty, mendacity and bias against me throughout their Second Proposal: see (inter alia) paragraphs 26⁷, 31⁸, 34⁹ and 38¹⁰ of their Second Proposal. I dispute each and every such allegation. I am however content to let the relevant facts speak for themselves.

16. Second, in paragraph 33 of their Second Proposal, the Claimants appear to suggest that I have colluded in this arbitration with counsel for the Respondent. If this suggestion is being made, it is wholly incorrect.

17. Third, as explained above, I have here made use of contemporary documentation in my possession that is not available to the Claimants

4. En resumen, es mediante la conjunción de 1, 2 y 3 como M. Veeder da contenido objetivo a su afirmación de que solo es pertinente lo que él ha adelantado el 11 de diciembre de 2016, y confirma el 6 de marzo de 2017, como exclusivo motivo por el que le pidieron la dimisión, a cuyo efecto invoca la cronología del caso, y construye así un esquema de certidumbre objetiva, cuando resulta que esa cronología y los hechos en el caso *Vannessa* desmienten tal esquema.

⁷ §26: "en el texto de la Decision on Jurisdiction del Tribunal del caso *Vanessa Ventures v. Venezuela*⁷, del 22 de agosto de 2008, donde en base a hechos objetivos queda establecido, negro sobre blanco, que **el Sr. Veeder no se enteró at the jurisdictional hearing**, que tuvo lugar el 7 de mayo de 2007, de la presencia de un barrister miembro de esas mismas Chambers, sino antes" (subrayado en el original)

⁸ §31: «La comunicación que el Sr. Veeder ha dirigido el 11 de diciembre de 2016 al Centro es, pues, conscientemente incompleta, incluso engañosa, en cuanto que oculta esa precisa objeción, rigurosamente paralela a la planteada por las Demandantes el 22 de noviembre de 2016, y que había sido planteada específicamente en 2007 por quienes son hoy los abogados de la República de Chile en el presente caso.»

⁹ §34 : «El segundo elemento de la prueba de omisión engañosa obra en los documentos siguientes: 1) **La comunicación del Centro del 27 de abril de 2007 y las declaraciones a la misma unidas de dos miembros del Tribunal de arbitraje** sobre el Sr. Greenwood, miembro de las Essex Court Chambers, 2) **Las observaciones del 3 de mayo de 2007 de la representación de Venezuela, parte Demandada**, a las mencionadas declaraciones del 27 de abril de 2007, 3) **La carta que el 4 de mayo de 2007 el Tribunal ha dirigido a la parte Demandante**, invitándola a formular observaciones a la del 3 de mayo de la Demandada, 4) **La transcripción de la parte de las audiencias del 7 de mayo de 2007** en que las partes expresan sus puntos de vista sobre la participación del Sr. Greenwood en el caso; **la parte en que el Sr. Veeder dimite de la Presidencia del Tribunal de arbitraje** y 5) la decisión de los co-árbitros de aceptar la dimisión del Sr. Veeder.» (Subrayado en el original)

¹⁰ §38 : « « En la especie, la mencionada respuesta del Sr. Veeder ha tenido lugar 1) en el contexto general descrito en la comunicación de los Demandantes al Centro del 22 de noviembre de 2016, que se adjunta (anexo n° 7, §53), y en las circunstancias específicas siguientes: 2) la información omitida el 11 de diciembre de 2016 había sido identificada el 27 de noviembre como un precedente importante para determinar la falta de imparcialidad o de independencia del árbitro; 3) esta omisión-negación, sobre un detalle preciso revelado por él mismo, el Sr. Veeder no la ha hecho inadvertidamente; 4) ha sido intencionada ; 5) no ha sido un efecto de la probidad del árbitro; 6) constituye una tentativa de ocultar una información que en modo alguno tiene relación con cuestiones confidenciales; 7) mientras los cinco documentos identificados anteriormente no estaban disponibles al público, y, en consecuencia, (8) no es 'the result of an honest exercise of judgment' ».

5. La respuesta de Mr. Veeder de 6 de marzo de 2017 se presta a confusión, los argumentos que utiliza son incompatibles con -y desmentidos en- los documentos y la transcripción de la vista oral que obran en el expediente del caso *Vannessa*.

Así, afirma haber dimitido porque se enteró *at the jurisdictional hearing* que quien llama «Pr. G» era *co-counsel* del *Claimant* siendo así que «Pr. G» era *co-counsel* de Mr. Veeder en otro arbitraje. ¡Esto es poco coherente! Cabe, en efecto, observar al respecto que:

- En primer lugar, según las indicaciones así retenidas por Mr. Veeder, «Pr. G» no habría respetado ninguna regla ética básica pues en semejante marco hubiera debido renunciar a ser abogado de una de las partes. ¿Por qué Mr. Veeder no lo identifica? ¿Por qué no dice de qué caso se trata, siendo así que durante la vista oral se indicó que había participado en los arbitrajes que se refieren a Azerbaiyán y Uzbekistán¹¹, así como que era igualmente co-árbitro del árbitro Mr. Charles Brower en otro caso del CIADI¹²?

Para que esa respuesta fuera convincente Mr. Veeder debiera haber sido más preciso. Tal como está formulada, cuestiona indirectamente la ética del «Pr. G» más que explica la actitud de Mr. Veeder.

En todo caso, si dice que antes de la vista oral no estaba al corriente de la participación de «Pr. G», ¿no puede decir que «Pr. G» no estaba al corriente de su participación, la de Mr. Veeder! (éste dice en otro lado, §11, que "*The claimant confirmed that Professor G. had been instructed some six or so months earlier*").

- En segundo lugar, ¿por qué ante una situación semejante Mr. Veeder no pidió que el *co-counsel* «Pr. G» se abstuviera de participar en la defensa de *Vanessa Ventures*? Hay precedentes en el arbitraje comercial internacional, y ahora incluso en el arbitraje en materia de inversiones. Indica que "*it was unclear to me whether the tribunal, in the particular circumstances of that case, had any power to exclude Professor G. as counsel from the arbitration*". Mr. Veeder parece presentarse aquí como si hubiera actuado como un amateur. Ahora bien, la lógica subyacente en las indicaciones en su conjunto sugiere que, para obtener su dimisión, si Mr. Veeder obraba de buena fe, ¿bastaría contratar como *counsel* a alguien que trabajara con él! Según se le lee el 6 de marzo de 2017, no hubiera debido dimitir en el caso *Vannessa*. En todo caso, si nos atenemos a la presentación que hace en esa comunicación, en el caso *Vannessa*, según él, o actuaba de mala fe Mr. Greenwood, o los dos al mismo tiempo.

En suma, el conjunto de la explicación es incoherente.

6. **El núcleo de la cuestión reside finalmente en los cinco documentos que enumera la página 9 de la Decisión sobre la competencia en *Vannessa*, determinantes de la Decisión a tomar sobre Mr. Veeder por el Presidente del Consejo Administrativo del CIADI.**

¹¹ Documento nº 1 aquí anexo, vista oral de 7 de mayo de 2007, páginas 9, hora 10 :13 :55

¹² Documento nº 2 aquí anexo, declaración del árbitro Mr. Charles Brower ante el CIADI el 27 de abril de 2007

7. La carta de 6 de marzo de 2017 de Mr. Veeder en 20 puntos y 5 páginas plantea las observaciones siguientes:

1. Ha sido dirigida al CIADI más de 15 días antes de que expirara el plazo que le asignara el Centro, de manera que los abogados de Chile, que conocen desde 2007 los meritados cinco documentos de *Vannessa*, han podido ajustar sus observaciones del 21 de marzo de 2017 a la respuesta de Mr. Veeder.

Se ha adelantado precisamente cuando se planteaba un difícil problema a los representantes de la República de Chile en el presente caso (Mr. Di Rosa y Mme. Gehring Flores) en cuanto que habían estado presentes y habían planteado, en el caso *Vannessa*, exactamente la misma objeción que la presentada por las Demandantes en el caso Pey Casado en el procedimiento iniciado el 27 de octubre de 2017 -en un caso, éste, considerablemente más sensible- objeción que los abogados de la República de Chile debían sin embargo intentar descalificar.

Tarea imposible, si no surgía algo que demostrara objetivamente que nada semejante había jugado papel alguno en la dimisión.

Y he aquí que el 6 de marzo de 2017 Mr. Veeder, al tiempo que afirma no tener nada que comentar, confirma el andamiaje de su carta al Centro del 11 de diciembre de 2016 tendiente, precisamente, a demostrar que está objetivamente excluido que nada que no sea la coincidencia de actividades del Sr. Greenwood en otro caso, sin relación alguna con las partes en *Vannessa*, y solamente eso, provocó su dimisión. *Deus ex machina* más que notable!

Y el desarrollo se termina con esta circunstancia igualmente notable, que los abogados de Arnold & Porter del Estado de Chile al responder al Centro el 16 de diciembre de 2016¹³ llegan a validar la posición diametralmente opuesta a la que sostuvieron en el caso *Vannessa*, apoyándola precisamente en esa circunstancia específica que, sin la construcción apresurada de Mr. Veeder el 11 de diciembre de 2016, establecía exactamente lo contrario.

Es este conjunto estructurado el que proporciona sobradamente la apariencia objetiva de apoyo de Mr. Veeder a una parte en detrimento de la otra. Lo que exige

¹³ La representación de Chile ha comunicado al Centro el 16 de diciembre de 2016: «Ex-R34. Letter from V. V. Veeder to ICSID, 11 December 2016 (explaining that he resigned in the *Vannessa Ventures* arbitration was because there was an “**actual** conflict,” and was **not** because he and one of the attorneys acting for the claimant were both members of the same barristers’ chambers)”, *Chile’s Response to Claimant’s Request for Disqualification*” (subrayado en el original), nota a pie de página nº 91, documento nº 9 de la propuesta de recusación; la carta de Mr. Veeder al Centro el 16 de diciembre de 2016 figura en el documento nº 8 anexo a la recusación de Mr. Berman del 4 de marzo de 2017

verificar minuciosamente los datos fácticos alegados a fin de controlar la plena exactitud de las relaciones entre esos datos y la exclusión – anunciada como objetivamente demostrable por Mr. Veeder- de cualquier toma en consideración de la referida objeción planteada por los abogados de Venezuela (hoy de Chile) en su dimisión.

2. La carta de Mr. Veeder de 6 de marzo de 2017 reenvía al Presidente del Consejo Administrativo el cuidado de pronunciarse en solitario sobre su recusación, esperando que tomará en consideración sus nuevas observaciones en su calidad de «tercero debidamente informado» de las circunstancias que deberá decidir si Mr. Veeder ha incumplido su obligación de neutralidad, y que no sería autorizado a verificar *in camera* esos cinco documentos determinantes de la respuesta incompleta, incluso engañosa, de Mr. Veeder, desde el momento que esos cinco documentos no figuraban entonces en el presente expediente¹⁴ ;
3. Esta carta de Mr. Veeder recuerda que en su comunicación del 11 de diciembre de 2016 había afirmado que su experiencia en el caso *Vannessa* diez años antes no tenía nada que ver con su recusación actual;
4. Pero *fortuitamente*, ha descubierto la semana anterior a su segunda carta un archivo electrónico que a diferencia de todos los otros archivos antiguos no había sido destruido.
5. ¡Ahora puede aportar lo que él cree que es la verdadera cronología de los hechos al Sr. Presidente del Consejo y a todos! No está de acuerdo en que hubiera sabido desde mayo de 2005 -¡nadie ha sostenido eso!-¹⁵ que Mr. Greenwood era uno de los abogados del demandante que aparecía ante él en el caso *Vannessa*. Sólo supo eso dos años más tarde, *at the jurisdictional hearing* de 2007, al recibir del demandante en el caso *Vannessa* la lista de sus abogados en el procedimiento sobre la competencia. En ese momento escribió que el nombramiento de Mr. Greenwood como abogado del demandante no afectaba en nada su independencia e imparcialidad.
6. Tras el debate sobre esta cuestión durante esa vista oral Mr. Veeder ha decidido renunciar a la presidencia del Tribunal de arbitraje.
7. Dice ahora que lo decidió por tres razones. *La primera* porque Mr. Greenwood era abogado con él en otro arbitraje en curso. *La segunda* porque Mr. Veeder no veía

¹⁴ Respuesta del CIADI el 15 de marzo de 2017 a la pregunta de las Demandantes acerca de que el Presidente del Consejo Administrativo pueda examinar *in camera* los cinco documentos del caso *Vannessa* que obran en los archivos del Centro: « *the Chairman of the Administrative Council will consider and decide the proposals to disqualify the majority of the Tribunal on the basis of the submissions and evidence on the record of this case.* »

¹⁵ Ver la note n° 6 *supra*

claro el poder que tendría su Tribunal para apartar a Mr. Greenwood. *La tercera* porque la demandada mantenía su fuerte oposición a la participación de Mr. Greenwood, reclamada con igual fuerza por el demandante.

Tiene cuidado para no agregar la *cuarta* razón, precisamente la que el Sr. Pey y la Fundación española afirman que **ha ocultado** al Presidente del Consejo Administrativo del CIADI, a saber que la demandada en *Vannessa*, Venezuela, pidió que no participara Mr. Greenwood en la vista oral sobre la competencia también por el hecho de que pertenecía a las mismas Essex Court Chambers que Mr. Veeder.

8. En su carta del 6 de marzo de 2017 Mr. Veeder trata por lo demás cuatro puntos:
 - i. Protesta contra la acusación de engaño en la propuesta de recusación de las Demandantes;
 - ii. Desmiente su pretendida colusión con un abogado de la Demandada;
 - iii. Acepta comunicar a las partes el contenido de los documentos que ha descubierto y en los que se ha apoyado;
 - iv. Rechaza justificar su dimisión de la presidencia del Tribunal (*Vannessa*) por el hecho de pertenecer él y Mr. Greenwood a las mismas *Chambers*.
9. Mr. Veeder ha presentado esas observaciones con bastante habilidad. Pero un hecho es cierto. **No hace falta criticar a Mr. Veeder y rechazar las tres razones que éste avanza para justificar su dimisión en el caso *Vannessa*. Esas tres razones pertenecen a su fuero interno, a su conciencia.**
10. **Pero nada impide a cualquier observador objetivo avanzar otra razón, más concreta, más directa, y más aceptable, que es la pertenencia de los Sres. Veeder y Greenwood a las mismas *Chambers*, planteada por los abogados de la Demandada y que consta explícitamente en los meritados cinco documentos, como afirma la respetuosa propuesta de recusación y, cada vez, mencionada en primer lugar, y sin esbozo alguno de exclusión alguna.**
11. **Mr. Veeder el 6 de marzo de 2017 parece aceptar por adelantado esa comunicación de los cinco documentos a las partes en el presente caso¹⁶. El punto de vista del Demandado, Venezuela, contra la participación de Mr. Greenwood puede resultar muy revelador. El Demandado no puede haberse opuesto a la participación de Mr. Greenwood durante las dos horas del debate sin haber dado las razones de su oposición. Será, pues, el examen de esas razones lo que permitirá «al *tercero debidamente informado*» saber si los tres motivos de Veeder se puede aceptar que son exhaustivos o si existe otro motivo, más verdadero, objetivo, a saber el que ha ocultado al Centro en respuesta del 11 de diciembre de 2016...**

¹⁶ Los documentos en poder del Sr. Veeder no han sido comunicados a las Demandantes, a las que tampoco se les ha permitido ver, ni siquiera *in camera*, los que obran en el archivo del Centro

12. Los Demandantes han aportado en la propuesta de recusación de 23 de febrero de 2017 la *Decisión sobre la competencia* en el caso *Vannessa* cuya página 9 enumera los hechos acerca de los que Mr. Veeder no ha sido imparcial en su carta al Centro del 11 de diciembre de 2016. Les causaría indefensión impedir que *el tercero debidamente informado* tome conocimiento del contenido de esos documentos, y si se obligara a ese *tercero* a tomar su Decisión sin poder inspeccionarlos.
13. Desde diciembre de 2016 los inversores españoles han pedido varias veces al Centro aportar esos documentos. El 18 de enero de 2017 el Centro les invitó a *to contact directly the parties in that case*.

Los abogados de Venezuela en el caso *Vannessa* habiendo sido Arnold & Porter LLP y también Foley Hoagh LLP y representando los primeros a Chile en el presente arbitraje, las Demandantes se dirigieron a los de Foley Hoagh, quienes manifestaron su disposición a comunicar los documentos solicitados en cuanto lo indicara su cliente.

El 2 de marzo de 2017 los abogados de *Vannessa* comunicaron el acuerdo de su cliente a entregarlos si Venezuela estaba igualmente de acuerdo.

El día siguiente, 3 de marzo, fue puesto en conocimiento de la Fundación Demandante que la Autoridad competente de Venezuela estaba asimismo dispuesta a comunicarlos pero algunos de sus abogados en el caso *Vannessa* le recomendaban no hacerlo porque, afirmaban, este caso «*lo había ganado Venezuela por un problema de jurisdicción ... el caso no ha ganado el carácter de cosa juzgada y temen otro juicio.*»

Estos abogados no decían la verdad, el caso *Vannessa* superó la fase de la competencia en 2008 y está terminado desde el laudo sobre el fondo, final y definitivo, de 16 de enero de 2013¹⁷.

Estas circunstancias causaban indefensión a las Demandantes, les era negado el acceso a las pruebas obrantes en el caso *Vannessa*.

14. Sin embargo, durante la noche del jueves 16 al 17 de marzo de 2017 Venezuela respondió afirmativamente la consulta de Foley Hoagh y los meritados documentos fueron comunicados a los inversores españoles, que de este modo pueden presentarlos al Presidente del Consejo Administrativo del CIADI.¹⁸

¹⁷ Ver en el documento n° 5 anexo a la carta de las Demandantes del 3 de mayo de 2017: *Vannessa Ventures Ltd. v. The Bolivarian Republic of Venezuela*, ICSID Case No. ARB(AF)/04/6, §45, Decisión de 22 de agosto de 2008 sobre la competencia, y en el documento n° 6 de la propuesta de recusación de Mr. Berman obra el Laudo sobre el fondo del 16 de enero de 2013 con autoridad de *res iudicata*, accesibles en <http://bit.ly/2kQhfHh> y <http://bit.ly/2mwdzdE>, respectivamente.

¹⁸ Documentos 1 a 5 aquí anexos

2. El motivo que Mr. Veeder persiste el 6 de marzo de 2017 en ocultar, revelado

15. Recordemos que fue el 11 de diciembre de 2016 cuando sobrevino en el presente procedimiento el indicio que ha despertado dudas razonables sobre la imparcialidad y neutralidad de Mr. V. V. Veeder que exigen los artículos 14(1) y 52(1)(d) de la Convención del CIADI.
16. Ese hecho ha consistido en un engaño -en la modalidad de una omisión deliberada- de Mr. Veeder en la respuesta que dirigió al Centro durante el tratamiento de un conflicto aparente de intereses en el procedimiento iniciado el 27 de octubre de 2016 al amparo del artículo 49(2) de la Convención. Esta forma de engaño Mr. Veeder la ha reiterado en su comunicación al Centro del 6 de marzo de 2017.

1ª información incompleta, incluso engañosa, el 6 de marzo de 2017: las relaciones estrechas entre una de las partes y otro miembro de las Essex Court Chambers en el mismo caso ha sido un motivo objetivo de conflicto de intereses presente en la petición de dimisión del árbitro

17.
 - a. Esta dimensión objetiva es acentuada por la afirmación de Mr. Veeder que la ausencia del abogado del Sr. Pey y la Fundación española en el caso *Vannessa* le habría llevado a equivocarse acerca de ese motivo: dicho claramente, si hubiera estado presente en los desarrollos no habría podido cometer ese error.
 - b. En consecuencia, lo que se trata de determinar objetivamente es, por una parte, si la constatación de una conexión estrecha con otro miembro de las mismas *Chambers* y una de las partes en el referido caso *Vannessa*, planteada por los abogados de la otra parte, se hallaría claramente excluida – a la vista de los documentos donde constan los desarrollos – de los motivos que estuvieron presentes para llevar a dimitir al Sr. Veeder en ese caso.
 - c. Esto corresponde a los dos primeros párrafos de la carta de Mr. Veeder al Centro de 6 de marzo de 2016.¹⁹

¹⁹ 1. I refer to paragraph (iii) of M. Garel's letter dated 1 March 2017 inviting me, as the arbitrator to whom the Claimants' Second Proposal relates, to furnish any observations to the Chairman of the Administrative Council in accordance with Rule 9(3) of the ICSID Arbitration Rules.

2. Given the controversies between the Parties over the Claimants' successive proposals and the pending status of this proceeding, I think it best to leave the merits or demerits

- d. Y por otra parte -en caso de respuesta objetivamente negativa en la especie - si el hecho que Mr. Veeder haya sostenido oficialmente, en su comunicación de 11 de diciembre de 2016, la exclusión objetiva, ha constituido objetivamente una toma de posición sesgada en favor de la parte chilena y en detrimento de las otras, permitiendo -al hacer llegar esta afirmación antes de lo que correspondía según el calendario establecido por el Centro- a los representantes de la primera superar el obstáculo derivado de que eran esos representantes actuales de Chile quienes habían sostenido -tratándose de una configuración mucho menos sensible²⁰- la incompatibilidad en cuestión en el caso *Vannessa*.
- e. Un *deus ex machina* notable que les ofrecía, además, la posibilidad inusitada de apoyar su sugestión de rechazo de la posición de las Demandantes en una referencia, disfrazada en las palabras de Mr. Veeder, a las circunstancias específicas donde ellos mismos habían sostenido esa posición precedentemente.
- f. Hay ahí una distorsión objetiva, estructurada objetivamente de manera que aporte una ayuda objetiva a Chile en detrimento de las otras partes, construida sobre una inexactitud patente.
- g. Es razonable preguntarse a qué grado ha llegado la influencia del Estado de Chile sobre los dos árbitros de las Essex Court Chambers y suscitar semejante actuación de un árbitro con la competencia de Mr. V.V. Veeder QC.
18. En efecto, la carta de 3 de mayo de 2007 a cuyo pie constan los nombres de Mr. Paolo di Rosa y Mme. Gaela K. Gehring Flores (Arnold & Porter LLP)²¹ había planteado de manera precisa el conflicto objetivo aparente de intereses que Mr. Veeder (con el aval de la representación de Chile el 16 de diciembre de 2016²²) ha ocultado deliberadamente al Centro y que el Sr. Pey Casado y la Fundación española habían planteado:

Carta de Venezuela, 3 de mayo de 2007 Mr. Veeder, 6 de marzo de 2017

<u>El conflicto objetivo de intereses tal como lo plantea la carta del 3 de mayo de 2007 de Venezuela al CIADI²³:</u>	<u>En su carta Mr. Veeder desnaturaliza el sentido y alcance de la carta de 3 de mayo de 2007 de manera que desaparecen los argumentos similares a los planteados por el Sr. Pey y la Fundación española, incluidas las</u>
--	---

of the Second Proposal to the Chairman with no contribution from me – save for my observations on the following matters

²⁰ Ver los §§31-46 *infra*

²¹ Documento n°3 aquí anexo, página 2

²² Ver *supra* la npg n° 13

²³ Documento n° 3 aquí adjunto

	referencias a las <u>Líneas Directrices de la IBA</u> :
<i>The troubling nature of Professor Greenwood's participation in the upcoming hearing is confirmed by the principles underlying the IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration. Specifically, with respect to Mr. Veeder's ties to Professor Greenwood, the IBA Guidelines provide that <u>an arbitrator sharing membership in the same barristers' chambers</u> with counsel for one of the parties presents circumstances which may give rise to justifiable doubts as to the arbitrator's impartiality or independence. (1)</i> <i>(1) See IBA Guidelines for Conflicts of Interest in International Arbitration, Practical Application of General Standards §3 ("The Orange List is a non-exhaustive enumeration of specific situations which (depending on the facts of a given case) in the eyes of the parties may give rise to justifiable doubts as to the arbitrator's impartiality or independence."); id., Orange List, Article 3.3.2 (An Orange List conflict exists when "[t]he arbitrator and ... the counsel for one of the parties are members of the same barristers' chambers.").</i> <i>The IBA Working Group appreciated the distinction between barristers' chambers and law firms and noted that <u>barristers within the same barristers' chambers enjoy comparative independence relative to partners within the same law firm. Nonetheless, the Working Group felt it appropriate to categorize this type of relationship as an Orange List conflict.</u> See IBA Working Group, Background Information on the IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration, 15 Bus. LAW INT'L 433, 455-56 (2004). (Subrayado añadido).</i>	8. By letter of Thursday, 3 May 2007, the respondent notified the tribunal and the claimant of the respondent's objection to the participation of Professor G at the jurisdictional hearing. The respondent referred to my disclosure of 27 April 2007 to the effect that Professor G was a door-tenant at Essex Court Chambers from which I practised, a co-arbitrator with me in a separate ICSID arbitration and co-counsel with me in another ICSID arbitration. The respondent also referred to the second arbitrator's different association with Professor G, as also separately disclosed by that second arbitrator in ICSID's same letter of 27 April 2007

2ª información incompleta, incluso engañosa, el 6 de marzo de 2017: oculta la consideración explícita durante la vista oral del conflicto de intereses entre barristers de las mismas Chambers en Vannessa en la petición de dimisión del árbitro, como el Sr. Pey y la Fundación española lo sostenían en el procedimiento iniciado el 27 de octubre de 2016²⁴

²⁴ Ver las comunicaciones de las Demandantes al Estado de Chile y a los árbitros Sres. Berman y Veeder del 13 de octubre de 2016 basadas en el art. 14(1) de la Convención del CIADI y las Líneas Directrices aplicables de la IBA, la petición dirigida al Tribunal arbitral el 18 de noviembre de 2016 y la proposición de recusación del 22 de noviembre siguiente por un conflicto aparente de intereses entre el Estado Demandado y dos de los árbitros

19. Mr. Veeder ha vuelto a ocultar lo sustantivo debatido durante la vista oral del 7 de mayo de 2007 en que participaron los abogados de Venezuela, entre ellos los que lo son actualmente de Chile y el 16 de diciembre de 2016 comunicaron al CIADI que la carta de Mr. Veeder al Centro el 11 de diciembre de 2016 hacía fe al respecto:

« *Ex-R34. Letter from V. V. Veeder to ICSID, 11 December 2016 (explaining that the reason that he resigned in the Vannessa Ventures arbitration was because there was an “**actual** conflict,” and was **not** because he and one of the attorneys acting for the claimant were both members of the same barristers’ chambers)*”, *Chile’s Response to Claimant’s Request for Disqualification*” (souligné añadido).

Estos abogados sin embargo oyeron personalmente a Mr. Veeder considerar en plena sesión las Líneas Directrices de la International Bar Association (IBA) en materia de conflictos de intereses en el arbitraje internacional:

Vista oral el 7 de mayo de 2007

Mr. Veeder el 6 de marzo de 2017

<u>El conflicto objetivo de intereses tal como lo plantean los abogados de Venezuela en la vista oral del 7 de mayo de 2007²⁵:</u>	<u>En la carta del 6 de marzo de 2017 Mr. Veeder oculta totalmente la referencia explícita hecha durante la vista oral a argumentos similares a los planteados por el Sr. Pey y la Fundación española, incluidas las referencias a las Líneas Directrices de la IBA:</u>
<i>Veeder: (...) the Respondent is invoking the IBA, "Guidelines on conflict of Interest in international Arbitration, a private document, albeit published by the IBA. if we look at General Standard 7, which is at page 15 of the little booklet, it seeks to impose a duty on parties to inform an Arbitrator, the Arbitral Tribunal, the other parties in the arbitration institution or other appointing authority if any, about any direct or indirect relationship between it — I leave out certain words -- and the Arbitrator.</i>	-----

¿Que decía este Standard nº 7 leído por Mr. Veeder al abrir la vista oral ? Exactamente lo que el Sr. Pey Casado y la Fundación española estaban sosteniendo en el procedimiento iniciado el 27 de octubre de 2017 y que Mr. Veeder y los representantes de Chile han ocultado el 11 de diciembre de 2016 al tiempo que descalificaban a su abogado (*Claimants’ counsel (who was not personally involved) has misunderstood the relevant circumstances in that case*)²⁶:

²⁵ Documento nº 1 aquí anexo, página 10, hora 10:14:57

²⁶ Comunicación de Mr. V.V. Veeder QC al CIADI el 11 de diciembre de 2016

Standard (7) Duty of Arbitrator and Parties²⁷

(a) A party shall inform an arbitrator, the Arbitral Tribunal, the other parties and the arbitration institution or other appointing authority (if any) about any direct or indirect relationship between it (or another company of the same group of companies) and the arbitrator. The party shall do so on its own initiative before the beginning of the proceeding or as soon as it becomes aware of such relationship.

(b) In order to comply with General Standard 7(a), a party shall provide any information already available to it and shall perform a reasonable search of publicly available information.

(c) An arbitrator is under a duty to make reasonable enquiries to investigate any potential conflict of interest, as well as any facts or circumstances that may cause his or her impartiality or independence to be questioned. Failure to disclose a potential conflict is not excused by lack of knowledge if the arbitrator makes no reasonable attempt to investigate.

Explanation to General Standard 7:

To reduce the risk of abuse by unmeritorious challenge of an arbitrator's impartiality or independence, it is necessary that the parties disclose any relevant relationship with the arbitrator. In addition, any party or potential party to an arbitration is, at the outset, required to make a reasonable effort to ascertain and to disclose publicly available information that, applying the general standard, might affect the arbitrator's impartiality and independence. It is the arbitrator or putative arbitrator's obligation to make similar enquiries and to disclose any information that may cause his or her impartiality or independence to be called into question.

3º información abiertamente engañosa el 6 de marzo de 2017

20. Mr. Veeder ha comunicado al CIADI el 6 de marzo de 2017 que

It was and remains my firm recollection that I resigned as the presiding arbitrator because I had been made aware that the claimant had instructed as co-counsel, Professor G, a person who at that time was acting with me as co-counsel in another ICSID arbitration and that the claimant had not disclosed these instructions until shortly before the jurisdictional hearing. It was entirely my decision. That factor was, to my mind, the relevant factor for the Claimants' First Proposal, rather than the strict chronology of events in the days preceding the jurisdictional hearing to which the Claimants appear to attach such significance.

*That debate was cut short when I decided, with the consent of my two arbitral colleagues, to resign from the tribunal. **I did so for three cumulative reasons: first**, because I felt professionally uncomfortable at my acting as the presiding arbitrator when one party's leading counsel in that arbitration (Professor G) was also acting with me as co-counsel in another (albeit unrelated) pending arbitration; **second**, because it was unclear to me whether the tribunal, in the particular circumstances of that case, had any power to exclude Professor G as counsel from the arbitration under the tribunal's procedural orders, the ICSID Convention or the ICSID Arbitration Rules; and, **third**, because the respondent was maintaining its strong objection to Professor G participating in the arbitration, which the claimant was continuing to*

²⁷ IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration, versión aprobada el 22 de mayo de 2004 por el Council of the International Bar Association, accesible en <http://bit.ly/2m8FSin>

*dispute no less strongly.*²⁸ (Subrayado añadido).

21. Los documentos obrantes en el expediente de arbitraje *Vannessa* desmienten categóricamente todos los puntos de esta declaración de Mr. Veeder del 6 de marzo de 2017 al CIADI.

En efecto, si bien es el 25 de abril de 2007 cuando el Centro comunicó al Tribunal de arbitraje (por tanto a Mr. Veeder) que Mr. Greenwood era abogado de la Demandante en *Vannessa*²⁹, diez días después aquel no había dimitido.

Cuando abrió la vista oral el 7 de mayo a las 10 de la mañana, no manifestó molestia alguna suya en relación a la participación de Mr. Greenwood. La cuestión que planteó fue la de saber si la parte Demandada mantenía su objeción por el conflicto de intereses que planteó en su citada carta del 4 de mayo: nada que ver con la *first reason* que menciona Mr. Veeder el 6 de marzo de 2017.

22. Tampoco son verdad la segunda y tercera *reasons* que comunicó al CIADI el 6 de marzo de 2017, pues a las 11:29 *Vannessa* había retirado a este *barrister* sin *strong objection*:

We are willing to have Mr. Greenwood withdraw as counsel.

23. Poco antes de que Mr. Greenwood fuera apartado de este caso Mr. Veeder había manifestado su disposición a continuar en el Tribunal si las partes se lo pedían (con el Sr. Greenwood excluido del caso). No había, pues, dimitido.

24. Y tampoco dimitió en cuanto los abogados de la Demandada manifestaron a las 11:30:

*Mr. President, Venezuela does consider this whole issue a very serious one, which of course is why we raised it, and we are under instructions that (...) we are not in a position to consent to the your remaining as Chairman*³⁰ (subrayado añadido).

La Demandada le pide muy claramente que abandone el Tribunal de arbitraje.

25. Sólo tras esta deliberación regresó ante las partes e hizo la declaración siguiente (11:46)

Veeder³¹: *"I cannot, in these circumstances, continue as president of this Tribunal, and accordingly I shall forthwith submit my resignation as a member of this Tribunal in accordance with Article 14, subparagraph C3) of the arbitration additional facility rules"*³².

²⁸ Documento n° 7 aquí anexo, comunicación de Mr. Veeder al CIADI el 6 de marzo de 2017, puntos 4 y 12

²⁹ Documento n° 2 aquí anexo, página 1

³⁰ Ibid., página 16, 11:29:58

³¹ Documento n° 1 aquí anexo, página 16, 11:46:33

³² ICSID *arbitration additional facility rules*, n° 14: **"Replacement of Arbitrators after Constitution of the Tribunal. (...) (3) An arbitrator may resign by submitting his resignation to the other members of**

Los dos co-árbitros aceptaron la dimisión de Mr. Veeder después que fuera pedida por la parte Demandada.³³

26. Obsérvese que estas circunstancias contradicen doblemente el silogismo presentado por los mencionados abogados actuales del Estado de Chile al apoyarse en la declaración de Mr. Veeder del 11 de diciembre de 2016, cuando entienden deducir que no habría conflicto de intereses si no hay actuación de abogado en el mismo caso, dado que este episodio demostraría pretendidamente, según ellos, que no hay conflicto de intereses cuando hay actuación en el mismo caso. ¡Lo que este episodio desmiente completamente!
27. Queda así demostrado: Mr. Veeder ha faltado a la verdad en sus comunicaciones al CIADI del 11 de diciembre de 2016 y 6 de marzo de 2017.
28. Por más que fueron testigos personales de estos antecedentes y del desarrollo de la vista oral de 2007, esas mismas personas, hoy abogados de Chile, el 16 de diciembre de 2017 han validado esta flagrante alteración de los hechos articulada a la atención del Presidente del Consejo Administrativo a fin de tratar de eliminar el valor probatorio del precedente *Vannessa* para el conflicto objetivo de intereses de Mr. Veeder y Mr. Berman en el procedimiento iniciado el 27 de octubre de 2016 por el Sr. Pey Casado y la Fundación española.
29. El comportamiento de Mr. V.V. Veeder QC durante el tratamiento de la respetuosa propuesta de recusación de 23 de febrero de 2017 demuestra también, de manera objetiva, que no presenta el nivel de imparcialidad, neutralidad y veracidad, incluso de honestidad, que exigen los artículos 14(1) y 57 del Convenio del CIADI en el procedimiento iniciado el 27 de octubre de 2016 en conformidad con el artículo 49(2).
30. Las Demandantes ratifican y confirman su propuesta de recusación de M. V.V. Veeder QC de 23 de febrero de 2017 por haber faltado a la verdad en las comunicaciones articuladas a la atención del Presidente del Consejo Administrativo del CIADI, en perjuicio de las solas partes Demandantes, y por falta de imparcialidad.

3. Las consecuencias y el alcance de la prueba obrante en los cinco documentos del caso Vannessa respecto de la

the Tribunal and the Secretary-General. If the arbitrator was appointed by one of the parties, the Tribunal shall promptly consider the reasons for his resignation and decide whether it consents thereto. The Tribunal shall promptly notify the Secretary-General of its decision” accesible en

<http://bit.ly/2nLUMIp>

³³ Documento nº 5 aquí anexo

propuesta de recusación de los árbitros Mr. Veeder y Mr. Berman

31. Las Demandantes han apoyado algunos de sus argumentos justificando la recusación de Mr. Veeder el 23 de febrero de 2017 haciendo referencia a la dimisión de éste de la funciones de árbitro Presidente en el asunto *Vannessa c. Venezuela*³⁴, después de surgir un conflicto objetivo de intereses por la cercana proximidad con una de las partes de otro miembro de las Essex Court Chambers, Mr. Greenwood, una situación rigurosamente paralela a la desvelada por las Demandantes en el procedimiento actual de rectificación de errores iniciado el 27 de octubre de 2016 :

«en agosto de 2008, en otro arbitraje del CIADI, era el propio Mr. V. V. Veeder quien en su calidad de presidente del Tribunal de arbitraje ha dimitido tras haberse dado que otro miembro de las Essex Court Chambers mantenía relaciones con una de las partes»³⁵:

On May 20, 2005, the Parties informed the Centre that they had jointly appointed Mr. V.V. Veeder, a British national, as the third and presiding arbitrator (...) on May 7, 2007, the hearing on jurisdiction took place in London (...) the following persons appeared as legal counsel and representatives for the Claimant: (...) Prof. Greenwood of Essex Chambers. (...) The following persons appeared on behalf of the Respondent as its legal counsel and representatives: Messrs. (...) Kelby Ballena (...) Mr. Paolo Di Rosa and Ms. Gaela Gehring Flores of Arnold & Porter LLP (...). During the session, after hearing the Parties' positions regarding the participation of Prof. Greenwood in the case, the President of the Tribunal submitted his resignation. His resignation was accepted by his two co-arbitrators, Judge Brower and Mr. Paulsson (...). [Subrayado añadido].

32. Los documentos aquí anexos nos.1 a 5 demuestran que la respuesta que Mr. Veeder ha dirigido al Centro el 11 de diciembre de 2016³⁶, antes pues de conocer la Decisión del Presidente del Consejo Administrativo del CIADI de 21 de febrero de 2017 que consideró extemporánea la propuesta de 22 de noviembre de 2016³⁷- ha resultado ser incompleta y engañosa. Hace referencia en ella a un hecho conocido por la representación de Chile, que ha permanecido oculto para las Demandantes hasta el 16 de marzo de 2017³⁸, al mismo tiempo que oculta la circunstancia correlativa conocida igualmente por la representación chilena, pero desconocida por las Demandantes. Esa respuesta ha sido la siguiente:

I refer to the timetable established by the ICSID Secretariat's second letter dated 29 November 2016 under ICSID Arbitration Rule 9(3), whereby I am invited to respond in writing to the formal challenge made by the Claimants to my

³⁴ §39 de la propuesta de recusación el 22 de noviembre de 2016 por un conflicto aparente de intereses entre el Estado de Chile y los dos árbitros también miembros de las Essex Courts Chambers

³⁵ *Ibid.*, páginas 7-9

³⁶ Anexo nº 8, *ibid.*

³⁷ Anexo nº 25, *ibid.*, accesible en <http://bit.ly/2mRmbJi>

³⁸ Ver §13 *supra*

independence as a coarbitrator (nominated by the Claimants in this arbitration), within the meaning of Article 14(1) of the ICSID Convention. Save for one matter, I think it inappropriate here to add to the written response made by my letter dated 17 October 2016 addressed to the Claimants' counsel (...)³⁹.

That matter relates to my voluntary resignation in 2007 as the presiding arbitrator in the ICSID arbitration, Vannessa Ventures v Venezuela (ICSID Case No ARB/05/24). The Claimants' counsel (who was not personally involved) has misunderstood the relevant circumstances in that case, citing it several times in support of the Claimants' challenge (e.g. see paragraph 39 of the Claimants' said challenge and Pièces 1, 4, 10, 12, 13 & 17).

*I resigned in that ICSID arbitration because I learnt at the jurisdictional hearing, for the first time, that one of the counsel acting for the claimant (Vannessa Ventures) was an English barrister who was, at that time, also co-counsel with me acting for a different party in a different and unrelated ICSID Case. I did not resign because he and I were both members of the same barristers' chambers. Before the jurisdictional hearing, I did not know that this counsel was acting for Vannessa Ventures; nor could have I taken any legitimate steps by myself to check for any such conflict owing to the confidential nature of every English barrister's professional practice. The circumstances in Vannessa Ventures related to an actual conflict caused by counsel within the same arbitration and not to counsel extraneous to the arbitration. To my understanding, the former circumstances are not present in this case (nor so alleged by the Claimants).*⁴⁰ (Subrayado añadido).

33. Los abogados del Estado de Chile han comprendido perfectamente el alcance de esta distorsión de los hechos y el 16 de diciembre de 2016, haciendo uso de su ventaja –en contradicción radical con sus propias posiciones en el asunto *Vannessa*– cubrían al Sr. Veeder reproduciendo las palabras que este árbitro había escogido el 11 de diciembre para sustraerse al argumento de los inversores españoles.

La respuesta de Mr. Veeder ha sido así explícitamente instrumentalizada por la representación de Chile en el presente procedimiento (§19 *supra*), mientras que fueron precisamente las mismas personas en aquel entonces abogadas de Venezuela quienes manifestaron una objeción precisa, **objetiva**, sobre el conflicto de intereses consistente en el hecho de que Mr. Veeder -miembro del Tribunal- pertenecía a las Essex Court Chambers al igual que otro miembro de las mismas Chambers, Mr. Greenwood, que mantenían relaciones profesionales, las que aparecen claramente en el presente caso, con una de las partes del asunto sometido al arbitraje que Mr. Veeder debía decidir en su calidad de miembro del Tribunal *Vannessa*, pidiéndole los representantes de Venezuela que renunciara.

³⁹ Documento n° 7, *ibíd.*

⁴⁰ Documento n° 8 *ibíd.*, comunicación de 11 de diciembre de 2016 de Mr. V.V. Veeder al Centro sobre la propuesta de recusación de 22 de noviembre de 2016

La transcripción de la vista oral del 7 de mayo de 2007 en el aquí adjunto documento n° 1 demuestra que es tras escuchar esa objeción de dichos abogados cuando Mr. Veeder dimitió del Tribunal de arbitraje.

34. Lo que en su fuero interno pensare Mr. Veeder no es pertinente en la especie, como tampoco lo son las otras alegaciones efectuadas por las diferentes partes y árbitros del caso *Vannessa*.
35. La gravedad de la distorsión voluntaria de las articulaciones de la renuncia de Mr. Veeder en *Vannessa*, a la que se dedica deliberadamente por segunda vez en su comunicación del 6 de marzo de 2017, reside en que subraya que Mr. Veeder ha identificado hasta qué punto podría resultar sensible la presencia de un *barrister*/árbitro perteneciente a las mismas *chambers* que otro *barrister* que mantiene relaciones profesionales con una de las partes.
36. Un alcance que resulta manifiesto por lo ocurrido en *Vannessa v. Venezuela*, cuyos protagonistas eran precisamente Mr. Veeder y los abogados de Chile en el presente procedimiento, y por lo tanto a ocultar. Actuación que revela a un tiempo la plena consciencia de la misma y la duplicidad subyacente.
37. Y más aún cuando la articulación ocultada demuestra claramente que el 6 de marzo de 2016 Mr. Veeder se da cuenta de lo que ello pone en evidencia, a saber : la existencia en *Vannessa* de un recurso [recusación] ante el aparente conflicto de intereses que en interés de su cliente plantean los abogados de Venezuela (abogados de Chile en el presente procedimiento) en cuanto conocen la relación entre los dos *barristers* de las Essex Court Chambers [en el caso *Vannessa*, era visible que Mr. Greenwood era abogado de ésta]. Mientras que lo que constituye el punto central de la impugnación planteada por los inversores españoles es que éstos han sido privados de ese recurso al tratarse de vínculos **sigilosos** ... hasta la revelación pública el 18 de septiembre de 2016 de que existen relaciones **sigilosas** del Estado de Chile con las Essex Court Chambers.
38. La ocultación/distorsión concordante que llevan a cabo Mr. Veeder el 6 de marzo de 2017, y los representantes de Chile el 16 de diciembre anterior, el siguiente 16 de diciembre, desvelan a un tiempo que eran plenamente conscientes de la naturaleza específica y de la bien fundada posición de las Demandantes sobre el conflicto aparente de intereses desvelado por el hecho del que tuvieron conocimiento el 20 de septiembre de 2016, y que Mr. Veeder sin embargo hizo todo lo posible para descalificarlo en interés exclusivo del Estado Defensor.
39. Según el calendario establecido por el Centro el 1 de marzo de 2017 era Chile quien debía comunicar en primer lugar –a más tardar el 15 de marzo de 2017 - una respuesta a la propuesta de recusación, y, según los términos del Centro,

M. V.V. Veeder QC est invité à soumettre les explications qu'il souhaite apporter, conformément à l'article 9(3) du Règlement d'arbitrage du CIRDI, au plus tard le mercredi 22 mars 2017,

pero al adelantar su respuesta Mr. Veeder al 6 de marzo este árbitro ha aportado a tiempo al Estado Defensor la información necesaria para evitar contradicciones estruendosas en la respuesta de éste, prolongada hasta el 21 de marzo, a la cuestión de la dimisión de Mr. Veeder en el asunto *Vannessa*.

40. Es difícil demostrar mejor la influencia del Estado de Chile sobre las Essex Court Chambers, cuando un árbitro eminente deforma la posición tomada en *Vannessa* por el equipo de abogados de Venezuela (que hoy representa ante él al Estado de Chile), a fin de preservar la integridad del procedimiento en favor del cliente que ese mismo equipo representaba en el caso *Vannessa* –posición ante la que Mr. Veeder se inclinó entonces al dimitir- con el fin de aportarle ahora su apoyo en el caso Pey Casado para justificar que los inversores españoles sean privados de recurrir a los mismos criterios y recursos *ex art.* 57 de la Convención (recusación), ante un aparente conflicto de intereses similar sobrevenido en circunstancias mucho más sensibles.
41. Las Demandantes han alegado en el presente procedimiento iniciado el 27 de octubre de 2016 que la marcada importancia de los asuntos confiados a las Essex Court Chambers por el Estado de Chile puestos en conocimiento de las Demandantes a partir del 20 de septiembre de 2016 corresponde, en la más reciente versión de las Líneas Directrices de la IBA sobre conflictos de intereses en el arbitraje internacional, al punto 1.4 de la **Lista roja de las incompatibilidades a las que no se puede renunciar** :

The arbitrator or his or her firm regularly advises the party, or an affiliate of the party, and the arbitrator or his or her firm derives significant financial income therefrom
(subrayado añadido).

No se trata en este caso de relaciones con un *barrister* aislado, sino de que esas Chambers han aparecido como el principal centro en Londres de los intereses estratégicos del Estado chileno, y de que ello implica que ese Estado tiene influencia objetiva considerable sobre esa oficina de abogados. Esta proximidad dominante no se daba cuando los Sres. Berman y Veeder fueron nombrados árbitros en 2013 y 2014. Nada más fácil para un Estado como el de Chile, cuando ha considerado necesario optimizar sus posibilidades en el caso Pey Casado, que transferir una vasta masa de intereses hacia esa oficina profesional -que su nombre sea *chambers* no cambia nada-, una manera de generar influencia, consciente o inconsciente, sobre los árbitros.

Es esta proximidad sobrevenida y, por tanto, el alcance de la misma, lo que permitía plantear el conflicto de intereses en el procedimiento iniciado el 27 de octubre de 2016, y en ningún modo la presencia visible de un abogado de la parte adversa perteneciente a las mismos *chambers* que los dos árbitros en el mismo asunto -una incompatibilidad que la IBA sitúa en la **Lista Naranja**, susceptible de renuncia por una de las partes después de que la haya revelado el

árbitro⁴¹. Un caso éste mucho menos sensible, y no mucho más sensible, que el conflicto de intereses que figura en la *Lista Roja*,

- Totalmente inexistente hasta el 18 de septiembre de 2016, cuando la declaración por el Estado de Chile de sus relaciones *sigilosas* con las Essex Court Chambers ha alertado a las Demandantes en el presente procedimiento sobre la eventualidad de una mayor proximidad *in limine*,
- Dándoles una razón para investigar más profundamente la cuestión, tras la alerta de la revelación del Gobierno chileno el 18 de septiembre de 2016,
- Aportándoles el acceso al recurso del artículo 57 de la Convención [recusación], si lo estimaban necesario,
- Con el fin de preservar la integridad del procedimiento iniciado el 27 de octubre de 2016,
- Un recurso interpuesto sin demora el 23 de febrero de 2017 frente a Mr. Veeder.

42. Mr. Veeder en sus comunicaciones del 11 de diciembre de 2016 y 6 de marzo de 2017, y el 16 de diciembre de 2016 quienes son ahora los abogados de Chile, han negado que Mr. Veeder hubiera dimitido en *Vannessa* después que los abogados de Venezuela hubieran alegado que los Sres. Veeder y Greenwood se encontraban en la situación del mencionado punto 3.3.2 de la lista *naranja* del IBA -i.e., el abogado de *Vanessa*, Mr. Greenwood, pertenecía a las mismas *chambers* que el árbitro Sr. Veeder.⁴²

43. En sus respuestas al Centro Mr. Veeder y el Estado de Chile en lugar de tratar lo que los inversores españoles han planteado –a saber, la sobrevenida relación *sigilosa* de una proximidad dominante (lista *roja* de las Líneas Directrices del IBA) que crea el conflicto aparente de intereses-, lo han desplazado hacia el caso visible, y menos sensible, de un abogado –Mr. Greenwood- presente en el mismo asunto y perteneciente a las mismas *chambers* que uno de los árbitros⁴³, pero presentando esta configuración como pretendidamente mucho más sensible, introduciendo así una jerarquía imaginaria entre las configuraciones, que presentan como *self evident*, que invierte la realidad de la gravedad de lo alegado por las Demandantes.

⁴¹ Directrices de la IBA sobre conflictos de interés en el arbitraje internacional: 3. Orange Liste. 3.3.2 The arbitrator and (...) the counsel for one of the parties, are members of the same barristers' chambers

⁴² Documento anexo nº 8 a la propuesta de recusación de M. Berman: respuesta de Mr. Veeder al Centro el 11 de diciembre de 2016: “I did not resign because he [el abogado Mr. Greenwood] and I were both members of the same barristers' chambers”; anexo nº 9 ibid., respuesta de Chile al Centro el 16 de diciembre de 2016, páginas 19, §34, nota nº 31 a pie de página: « **Ex. R-34**, Letter from V. V. Veeder to ICSID, 11 December 2016 (explaining that the reason that he resigned in the *Vannessa Ventures* arbitration (...) was **not** because he and one of the attorneys acting for the claimant were both members of the same barristers' chambers), subrayado en el original

⁴³ Anexo nº 9 ibid., respuesta de Chile al Centro el 16 de diciembre de 2016, página 19, §34, cita: “the mere fact that advocate and arbitrator come from the same chambers does not give rise to . . . justifiable doubts.”

44. Pero al proceder así se les planteaba un gran problema a Mr. Veeder y la representación de Chile.

Incluso para esa configuración *naranja* presentada como más sensible que la *roja* –y que lo es menos, ya que todo en aquella es apariencia- saltaba a la vista que los miembros del equipo que representa al Estado de Chile en el presente procedimiento iniciado el 27 de octubre de 2016 tomaron así, en el caso *Pey*, la posición inversa que ellos mismos tomaron en el caso *Vannessa* para proteger la integridad del procedimiento en interés de su cliente. Lo cual significaba que

-habida cuenta de que se ha puesto en evidencia que en la jerarquía de las posibilidades de desviación del procedimiento esta configuración *naranja* es, en realidad, mucho menos sensible que la *roja* susceptible de afectar al caso *Pey* por la influencia del Estado de Chile,

- que el equipo que representa aquí al Estado de Chile lo haya hecho valer como significativo para proteger a su cliente en el asunto *Vannessa*,

-y, mucho peor, que ello ha sido un argumento que ha contribuido a provocar en el caso *Vannessa* la dimisión del árbitro Sr. Veeder, quien, además, es uno de los dos árbitros implicados en el caso aquí en desarrollo,

-demostraría que, en el presente procedimiento iniciado el 27 de octubre de 2016, esos mismos intervinientes buscan, en realidad, justificar -en una configuración mucho más sensible, en la lista *roja*- que se prive a las Demandantes del recurso que contribuyó a provocar la dimisión del árbitro Sr. Veeder en la configuración *naranja* en *Vannessa*, en realidad mucho menos sensible.

45. Era por consiguiente esencial hacer desaparecer esta configuración. ¿Cómo lograrlo?

Se hizo evidente que la posible eficacia de tal argumento debía ser eliminada –así fuera en el caso de la lista *naranja* mucho menos sensible, y en modo alguno alegado por las Demandantes pero presentado abusivamente como mucho más sensible que la oculta influencia sobre las mencionadas *chambers*-, a fin de parecer englobar, por inclusión *a fortiori*, el caso de la lista *roja* que han planteado las Demandantes.

Solución: el engaño de Mr. Veeder el 11 de diciembre de 2016 -reiterado el 6 de marzo de 2017-, que proporciona al equipo de Chile el medio de «retirarse a posiciones preparadas de antemano».

En efecto, ¿qué encontramos ahí?: un traje hecho a medida para corroborar la posición que enunciará el 16 de diciembre la representación del Estado de Chile:

Yo no he dimitido en el caso Vannessa teniendo en cuenta ese argumento [de las Demandantes españolas], sino porque me enteré durante las audiencias [en

Vannessa] *que uno de los abogados de una de las partes trabajaba conmigo en otro caso.*

[Sobrentendido, que no implica a ninguna de las partes en el caso en el que yo he dimitido!],

es decir,

- a) ¡Que la configuración que en 2007 ha planteado en *Vanessa* el equipo que actualmente defiende al Estado de Chile habría sido irrelevante! [Imposible para este equipo en su respuesta del 16 de diciembre de 2016 ser más categórico: [lo que hemos planteado en *Vanessa*] *era irrelevante, lo que nos permite deducir hoy que las Demandantes españolas no pueden apoyarse en ello ...*], el papel le corresponde jugarlo, pues, a Mr. Veeder;
- b) *Por otro lado* [viene a decir Mr. Veeder el 11 de diciembre de 2016 y 6 de marzo de 2017] *esta configuración en Vannessa*, [sobrentendido, y pretendidamente mucho más sensible] *no está presente en el caso Pey*. Pero, ¿de qué configuración se trata en estas comunicaciones de Mr. Veeder?

- 1) –¿la de un abogado, Mr. Greenwood, que pertenece a las mismas *chambers* que el árbitro Mr. Veeder (relación que figura en el punto 3.3.2 de la lista **naranja** de la IBA)?

[lo que indica una proximidad visible y, por tanto, investigable y susceptible de acceder al recurso del art. 57 dentro de plazo]. ¡Pero Mr. Veeder ha dicho el 11 de diciembre de 2016 –apoyándose en la cronología – y repetido el 6 de marzo de 2016 que él no había dimitido teniendo eso en cuenta! Tal restricción es por lo tanto superflua.

- 2) – ¿la de un abogado, Mr. Greenwood, que trabaja con un árbitro, Mr. Veeder, en otro caso, que no implica a ninguna de las partes en *Vannessa*? Ahora bien, como ya se ha dicho, desde que se examina la configuración planteada por las Demandantes españolas resulta evidente que esta es claramente más grave que la que configuración por cuya causa dice Mr. Veeder que dimitió en *Vannessa*.

El hecho de que Mr. Veeder y Chile hagan observar en sus respuestas que no es tal configuración la que prevalece en la situación actual, iría aún más en contra de descalificar la posición de las Demandantes: visto que lo alegado por éstas es netamente más sensible, aquellas respuestas parecen, al contrario, abrir la vía a un motivo mayor de dimisión de Mr. Veeder como se ha establecido más arriba (**la lista roja**).

- 3) –¿Y entonces, *quid* de la restricción respecto a la pertenencia visible de un abogado y del árbitro a las mismas *chambers*? ¿Qué viene a hacer aquella restricción en la estructura de la respuesta de Mr. Veeder?

El único contenido inducido se sostiene en la vaguedad de la afirmación de éste último: ésta pretende hacer suponer –el sólo caso en que tal restricción tendría aquí sentido- que lo que estaba presente en esta configuración habría

sido jerárquicamente más grave que la posibilidad evocada por las Demandantes españolas, justificando por tanto la dimisión en *Vannessa*... ¡pero invalidando la dimisión en el caso Pey! Supla el lector la lógica, tarea imposible... o acéptela sin buscar justificarla.

- c) Es eso lo que corrobora el silogismo absurdo de Chile el 16 de diciembre al invertir la jerarquía:

« *If justifiable doubts do not arise about the arbitrators' independence and impartiality even when barristers from the same chambers are advocate and arbitrator in the same case, **there certainly can be no such doubts here**, where the challenge relates to barristers who are "extraneous to the arbitration.* 92 **Ex. R-34, Letter from V. V. Veeder to ICSID, 11 December 2016**»⁴⁴ (subrayado añadido).

Al contrario, puede haberlos, *such doubts*: y no ciertamente en el supuesto por el que Mr. Veeder pretende haber dimitido en *Vannessa*, a saber, el de un lazo fortuito con alguien, el *barrister* Mr. Greenwood, ¡que trabaja en otro asunto que no implica a ninguna de las partes en *Vannessa*! [*Such doubts*] surgen de manera clara en el caso de lazos dominantes ocultos con *chambers* que en el caso Pey trabajan en asuntos estratégicos en representación de la parte contraria.

46. Desgraciadamente para Mr. Veeder y los representantes de Chile, la articulación precisa que alega Mr. Veeder no concuerda con la cronología, los documentos y la transcripción de la vista oral en el caso *Vannessa*, lo que denota un engaño específicamente dirigido a perjudicar a las Demandantes en contra de toda lógica.

Las evidencias que prueban el engaño de Mr. Veeder el 11 de diciembre de 2016 y 6 de marzo de 2017 obran en el caso *Vannessa c. Venezuela*, acompañan a las presentes observaciones

47. En efecto, el contenido de los documentos adjuntos que figuran en el caso *Vannessa Ventures v. Venezuela*⁴⁵, datados en abril y mayo de 2007, desmienten para empezar lo que Mr. Veeder ha escrito al Centro el 11 de diciembre de 2016. En base a hechos objetivos consta en aquellos, negro sobre blanco, que Mr. **Veeder no se enteró at the jurisdictional hearing**, celebrado el 7 de mayo de 2007, de la presencia de un *barrister* miembro de las mismas *Chambers*, sino con anterioridad:

- 1) La identidad del abogado de Vanessa, el *barrister* de las Essex Court Chambers Mr. Christopher **Greenwood**, había sido comunicada doce días antes del *hearing*, **el 25 de**

⁴⁴ Ibid., página 19, §34, nota nº 31 a pie de página

⁴⁵ Anexo nº 6 *ibid.*, *Vannessa Ventures v. Venezuela*, citado, Decisión on Jurisdiction, 22 de agosto de 2008, página 9

abril de 2007⁴⁶, al Tribunal de arbitraje cuyo Presidente desde el 20 de mayo de 2005 era precisamente el Sr. Veeder:

By letter of April 25, 2007, we trasmitted to the parties and to the members of the Tribunal a list of the people that will be attending the forthcoming hearing on jurisdiction in the above case. The list was prepared by the Secretariat, on the basis of the information provided by each party.

- 2) La presencia del Sr. **Greenwood** provocó comunicaciones escritas al CIADI de los árbitros Mr. Veeder y Charles Brower⁴⁷;

Having reviewed the full list of participants, the President of the Tribunal has asked me to convey to you the Further Declaration below:

I wish to make the further declaration of my professional relationship with Professor Greenwood. Professor Greenwood, as an independent member of the English Bar, is a door-tenant at Essex Court Chambers (from which I also practice), he is currently a co-arbitrator with me in an (unrelated) ICSID arbitration; and he is one of several co-counsel with me in another (also unrelated) ICSID arbitration. I do not consider myself that this relationship affects adversely my independence, impartiality or ability to serve on this Tribunal." (*Mr. V.V. Veeder QC*)

Judge Charles N. Brower has also asked me to transmit to you his Further Declaration, which follows:

"Having just been notified of the prospective appearance of Professor Greenwood in the hearing in this case to be held 7-11 May 2007, I wish to advise you that he and I currently are serving as co-arbitrators in an unrelated ICSID case. In addition, I understand that he is representing Occidental Petroleum in English judicial proceedings brought by the Republic of Ecuador to set aside the unanimous Final Award issued in favor of the former by an UNCITRAL Rules tribunal of which I was a member. I do not consider myself that any of the foregoing affects in any way my independence, impartiality or ability to serve on this Tribunal." (*Judge Charles N. Brower*)

- 3) Estas comunicaciones de los dos árbitros fueron transmitidas por el Centro a las partes el 27 de abril de 2007⁴⁸, diez días antes del inicio de las audiencias:
- 4) El 3 de mayo de 2007 los abogados de la Demandada contestaron la carta de los dos árbitros⁴⁹

"(...) Having received the communication of 27 April 2007, however, the Republic objects to the participation of Professor Greenwood at the hearing. As indicated by the President of the Tribunal, Professor Greenwood is a door-tenant of same Chambers from which Mr. Veeder practices (...)

In fact, Professor Greenwood's tie to Mr. Veeder would appear to fall within IBA Guideline Article 3.3.3, which provides that an "Orange List" conflict is presented when

⁴⁶ Documento n° 2 aquí anexo, carta del CIADI a las partes

⁴⁷ Ibid.

⁴⁸ Ibid.

⁴⁹ Documento n° 3 aquí anexo

[t]he arbitrator was within the past three years ... otherwise affiliated with ... any of the counsel in the same arbitration. ⁵⁰

- 5) El 4 de mayo de 2007⁵¹, cuatro días antes de la vista oral, Mr. Veeder no hacía referencia alguna a su dimisión, planteaba una sola pregunta:

The President of the Tribunal has asked me to invite counsel for the Claimant to present any observations that it may have in connection with the Respondent's letter of May 3, 2007, concerning the attendance of Professor Christopher Greenwood to the hearing next week.

48. Como hemos visto en el §31 *supra*, si la transcripción literal de la referida *Decision on Jurisdiction* del Tribunal de *Vanessa Ventures v. Venezuela*, del dominio público, ya desmentía lo que el Sr. Veeder ha hecho saber al Centro en el presente procedimiento regido por el artículo 49(2) de la Convención, los documentos que aquí se acompañan constituyen la prueba irrefutable de que las comunicaciones que Mr. Veeder dirige el 11 de diciembre de 2016 y el 6 de marzo de 2017 al Centro son conscientemente incompletas, incluso engañosas, en cuanto que ocultan esa precisa objeción, rigurosamente paralela a la planteada por las Demandantes el 22 de noviembre de 2016 - en un contexto de gravedad mayor, pues comportaba una ocultación-, y que había sido planteada específicamente en *Vannessa* por quienes son hoy los abogados de la República de Chile en el presente caso.

4. Las explicaciones de Mr. V.V. Veeder en su carta al CIADI del 6 de marzo de 2017 son una prueba de toma de partido y de falta de imparcialidad

49. Más allá de las variaciones en la terminología de las reglas relativas a la imparcialidad y a la independencia, la prueba es en gran parte la misma. Por ejemplo:

- Artículo 5(2) de las Reglas de arbitraje de la London Court of International Arbitration:

All arbitrators conducting an arbitration under these Rules shall be and remain at all times impartial and independent of the parties;

- Artículo 11(1) de las Reglas de arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional:

⁵⁰ IBA Guidelines on conflicts of interest in international arbitration (2004), “3.3.3. The arbitrator was, within the past three years, a partner of, or otherwise affiliated with, another arbitrator or any of the counsel in the arbitration”

⁵¹ Documento n° 4 aquí anexo

Every arbitrator must be and remain impartial and independent of the parties involved in the arbitration.

La aplicación de la Convención del CIADI en la especie

50. Conforme a la Convención del CIADI se considera imperativo que los árbitros *inspiren plena confianza en su imparcialidad de juicio*, y tienen la “*obligación continua de notificar prontamente al Secretario General del Centro cualquier relación o circunstancia de aquéllas mencionadas que surjan posteriormente durante este procedimiento*”» (artículos 14 de la Convención y 6 del Reglamento de arbitraje).

51. En el sistema del CIADI el “*requirement of impartiality and independence (...) [also] applies in investor-State disputes, where the need for independence is at least as great.*”⁵² Es, en efecto, generalmente aceptado que en este sistema los árbitros deben ser imparciales.⁵³

52. Según el Presidente del Consejo Administrativo del CIADI⁵⁴,

« 59...Articles 57 and 14(1) of the ICSID Convention do not require proof of actual dependence or bias; rather it is sufficient to establish the appearance of dependence or bias.”⁵⁵

60. The applicable legal standard is an ‘objective standard based on a reasonable evaluation of the evidence by a third party’⁵⁶. As a consequence, the subjective

⁵² Anexo nº 22 a la proposición de recusación de M. Berman, *OPIC Karimum Corp. v. Venezuela*, ICSID Case No. ARB/10/14, Decision on the Proposal to Disqualify Professor Philippe Sands, Arbitrator, ¶ 49, May 5, 2011, accesible en <http://bit.ly/2n6dEVh>

⁵³ Anexo nº 14 *ibid.*, *Burlington Resources, Inc. v. Republic of Ecuador*, ICSID Case No. ARB/08/5, Decision on the Proposal for Disqualification of Professor Francisco Orrego Vicuña, 13 December 2013, §65, accesible en <http://bit.ly/2lceJYc>; anexo nº 15 *ibid.*, *Repsol S.A. and Repsol Butano S.A. v. Republic of Argentina*, ICSID Case No. ARB/01/8, Decision on the Proposal for Disqualification of Francisco Orrego Vicuña and Claus von Wobeser (Spanish), 13 December 2013, §70, accesible en <http://bit.ly/2mb8iJ1>; anexo nº 16 *ibid.*, *Blue Bank International & Trust (Barbados) Ltd. v. Bolivarian Republic of Venezuela*, ICSID Case No. ARB/12/20, Decision on the Parties’ Proposal to Disqualify a Majority of the Tribunal, 12 November 2013, §58, accesible en <http://bit.ly/2lcceF1>; anexo nº 17 *ibid.*, *Abaclat and Others v. Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/07/5, Decision on the Proposal to Disqualify a Majority of the Tribunal, 4 February 2014, §74

⁵⁴ Anexo nº 16 *ibid.*, *Blue Bank International & Trust (Barbados) Ltd. v. Bolivarian Republic of Venezuela*, ICSID Case No. ARB/12/20, Decision on the Parties’ Proposal to Disqualify a Majority of the Tribunal, citado, §§59-62

⁵⁵ En igual sentido, anexo nº 18 *ibid.*, *Suez, Sociedad General de Aguas de Barcelona SA and Interagua Servicios Integrales del Agua SA v. Argentine Republic*, ICSID Case No ARB/03/17, Decision on the Proposal for the Disqualification of a Member of the Arbitral Tribunal, 22 October 2007, §30 (Suez I); y las Decisiones en los casos CIADI *Burlington Resources, Inc. v. Republic of Ecuador* del 13 de diciembre de 2013, anexo nº 14 *ibid.*, *Repsol S.A. and Repsol Butano S.A. v. Republic of Argentina* del 13 de diciembre de 2013, anexo nº 15 *ibid.*, *Abaclat and Others v. Argentine Republic*, Decisión del 4 de febrero de 2014, anexo nº 17 *ibid.*

⁵⁶ En igual sentido, anexo nº 19 *ibid.*, *Compañía de Aguas del Aconquija SA and Vivendi Universal v. Argentine Republic*, ICSID Case No ARB/97/3, Decision on the Challenge to the President of the Committee, 3 October 2001, §20: “*In such a case, the arbitrator might be heard to say that, while he might be biased, he was not manifestly biased and that he would therefore continue to sit. As will appear, in light of the object and purpose of Article 57, we do not think this would be a correct interpretation.*”

belief of the party requesting the disqualification is not enough to satisfy the requirements of the Convention.

61. Finally, regarding the meaning of the word ‘manifest’ in Article 57 of the Convention, a number of decisions have concluded that it means ‘evident’ or ‘obvious.’

62. The Chairman notes that the Parties have referred to other sets of rules or guidelines in their arguments such as the IBA Guidelines. While these rules or guidelines may serve as useful references, the Chairman is bound by the standard set forth in the ICSID Convention.⁵⁷ (Subrayados añadidos).

53. El estudio de Karel Daele sobre los árbitros internacionales, los trabajos preparatorios de la Convención del CIADI y los artículos de ésta en los que se habla del término « *manifeste* », han concluido que ese término es igual a *easily recognizable, clear, obvious* y/o *self evident*, y que una definición estricta de ese término no concuerda claramente con el hecho de que *‘nowhere in the legislative history of the Convention, is there any indication that anything less than the full and complete possession of the [independence and impartiality] would be sufficient’*.⁵⁸

54. En el sistema del CIADI, en lo que respecta a la interacción entre el artículo 57 de la Convención (*la carencia manifiesta de las cualidades exigidas por el artículo 14(1)*) y el artículo 14(1) (*inspirar plena confianza en su imparcialidad de juicio*), el Tribunal del caso *Compañía de Aguas del Aconquija SA and Vivendi Universal SA v. Argentine Republic* en 2001 ha considerado que el test que corresponde practicar es el de la « *reasonable doubt* »:

The term ‘manifest’ might imply that there could be circumstances which, though they might appear to a reasonable observer to create an appearance of lack of independence or bias, do not do so manifestly. In such a case, the arbitrator might be heard to say that, while he might be biased, he was not manifestly biased and that he would therefore continue to sit ... in light of the object and purpose of Article 57 we do not think this would be a correct interpretation.⁵⁹

Y consideran lo mismo los Tribunales *SGS v. Pakistán*⁶⁰, *Azurix v. Argentina*⁶¹ y *EDF v. Argentina*⁶².

⁵⁷ Ver en igual sentido, anexo n° 20 *ibid.*, accesible en <http://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0208.pdf>; *Urbaser SA and Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia, Bilbao Biskaia Ur Partzuergoa v Argentine Republic*, ICSID Case No ARB/07/26, Decision on Claimants’ Proposal to Disqualify Professor Campbell McLachlan, 12 August 2010, §43, accesible en <http://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0887.pdf>

⁵⁸ Daele (K.), *Challenge and Disqualification of Arbitrators in International Arbitration* (Kluwer 2012), §§ 5-027, 5-028

⁵⁹ Anexo n° 21 *ibid.*, *Compañía de Aguas del Aconquija SA and Vivendi Universal v Argentine Republic*, ICSID Case No ARB/97/3, Decision on the Challenge to the President of the Committee, paras. 24, 25, 20

⁶⁰ *SGS Société Générale de Surveillance SA v. Islamic Republic of Pakistan* (ICSID Case No. ARB/01/13), Decision on Claimant’s Proposal to Disqualify Arbitrator, 19 December 2002

⁶¹ *Azurix Corp v. Argentine Republic* (ICSID Case No. ARB/01/12), Decision on Respondent’s Proposal to Disqualify the President, 25 February 2005

⁶² Anexo n° 23 *ibid.*, *EDF International SA, SAUR International SA and Leon Participaciones Argentinas SA v. Argentine Republic* (ICSID Case No. ARB/03/23), Decision on Respondent’s Proposal to Disqualify

En *Siemens AG v. Argentine Republic*, el Juez Brower y el Profesor Bello Janeiro están de acuerdo en considerar el «défaut *manifeste*» en los términos del standard ‘*justifiable doubts*’ de las Reglas de la International Bar Association, sosteniendo que el árbitro del cual se propone la recusación ‘*had neither a conflict of interest, nor for that matter, the appearance of a conflict of interest, manifest or otherwise*’⁶³.

En el asunto *Blue Bank International & Trust (Barbados)Ltd v. Bolivarian Republic of Venezuela*⁶⁴, el Presidente del Consejo Administrativo del CIADI, Dr. Jim Yong Kim, ha formulado el test consistente en saber si una ‘*third party would find an evident or obvious appearance of lack of impartiality on a reasonable evaluation of the facts in this case*’⁶⁵, y también ha sido aplicado en el caso *Caratube International Oil Company LLP v. Republic of Kazakhstan*.⁶⁶

El mismo nivel de exigencia ha sido aplicado en *Burlington Resources Inc. v. Republic of Ecuador*⁶⁷, habiendo aceptado el Presidente del Consejo Administrativo del CIADI la recusación del árbitro Sr. Orrego Vicuña por la actitud de éste hacia la parte que le había recusado.

55. Una «*tercera persona*», o «una *persona razonable*» bien informada de las circunstancias y su contexto⁶⁸ no podría concluir que las mencionadas respuestas de Mr. V.V. Veeder QC al CIADI no plantean, por sí mismas, «dudas *razonables*» o «*justificadas*» habida cuenta de su flagrante tergiversación de los hechos acaecidos en el caso *Vannessa* de que hacen fe los documentos aquí anexos nos. 1 a 5.
56. Esta situación es, por definición, absolutamente diferente de la que constituye la base de la Decisión del Presidente del Consejo Administrativo del 21 de febrero de 2017⁶⁹, fecha en la que las opiniones del 6 de marzo de 2017 no se habían producido.

La respuesta de Mr. Veeder el 6 de marzo de 2017 tampoco es conforme con las Reglas de la IBA sobre imparcialidad en el arbitraje internacional

an Arbitrator, 25 June 2008, accesible en <http://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0262.pdf>

⁶³ *Ibid.*, §52

⁶⁴ Anexo nº 16 *ibid.*, *Blue Bank International & Trust (Barbados)Ltd v. Bolivarian Republic of Venezuela* *Blue Bank International & Trust (Barbados) Ltd v. Bolivarian Republic of Venezuela*, ICSID Case No. ARB/12/20), *Decision of the Parties' Proposals to Disqualify a Majority of the Tribunal*, 12 November 2013

⁶⁵ *Ibid.*, §69

⁶⁶ Anexo nº 21 *ibid.*, *Caratube International Oil Company LLP v. Republic of Kazakhstan* (ICSID Case No. ARB/13/13), *Decision on the Proposal for Disqualification of Mr Bruno Boesch*, 20 March 2014

⁶⁷ Anexo nº 14 *ibid.*, *Burlington Resources Inc v. Republic of Ecuador* (ICSID Case No. ARB/08/5), *Decision on the Proposal for Disqualification of Professor Francisco Orrego Vicuña*, 13 December 2013

⁶⁸ Ver por ejemplo en el anexo nº 24 *ibid.*, *Saint-Gobain v. Venezuela, Decision on Claimant's Proposal to Disqualify Mr. Gabriel Bottini*, 27 de febrero de 2013, §60, accesible en <http://bit.ly/2n0LSdp>

⁶⁹ Anexo nº 25 *ibid.*

57. Las Líneas Directrices de la IBA no son obligatorias, sin duda, pero *may serve as useful references*, como afirma el CIADI⁷⁰, y son regularmente aplicados por el Centro y los Tribunales del CIADI, en numerosas ocasiones⁷¹.
58. En resumen, según la Corte Permanente de Arbitraje las Líneas Directrices del IBA son de aplicación en el sistema CIADI

i. cualquiera que sea el estado del procedimiento⁷² :

« The first General Standard, entitled “General Principle,” provides as follows: Every arbitrator shall be impartial and independent of the parties at the time of accepting an appointment to serve and shall remain so during the entire arbitration proceeding until the final award has been rendered or the proceeding has otherwise finally terminated.

*As Judge Brower points out, the stage of proceedings (which are neither at a very early, or a very late stage) is “wholly irrelevant” to this challenge. Applying the IBA Guidelines, I have not taken the stage of proceedings into account in determining this challenge.*⁷³

[En el presente caso, el hecho constitutivo de tomar partido y de falta de imparcialidad en detrimento únicamente de las Demandantes es el contenido de la carta que Mr. V.V. Veeder QC ha dirigido al Centro el 6 de marzo de 2017 y 11 de diciembre de 2016]

ii. cualquiera que sea la experiencia y la reputación de los árbitros:

«Claimant argues that Judge Brower’s “experience and standing are relevant when evaluating his independence and impartiality.” The justifiable doubts test is objective and applies universally to all arbitrators, irrespective of whether they are chairs, sole arbitrators or party-appointed arbitrators (see General Standard 5).

⁷⁰ Ver el sitio internet del CIADI en <http://bit.ly/2ncquSO>

⁷¹ Anexo nº 19 *ibid.*, *Compañía de Aguas del Aconquija SA and Vivendi Universal SA v Argentine Republic*, ICSID Case No ARB/97/3, Decision on the Challenge to the President of the Committee (3 October 2001) (Vivendi I); Anexo nº 23 *ibid.*, *EDF International SA, SAUR International SA and Leon Participaciones Argentinas SA v Argentine Republic*, ICSID Case No ARB/03/23, Decision on Respondent’s Proposal to Disqualify an Arbitrator (25 June 2008); *SGS Société Générale de Surveillance SA v Islamic Republic of Pakistan*, ICSID Case No ARB/01/13, Decision on Claimant’s Proposal to Disqualify Arbitrator (19 December 2002); *Azurix Corp v Argentine Republic*, ICSID Case No ARB/01/12, Decision on Respondent’s Proposal to Disqualify the President (25 February 2005);

⁷² Comentario a la Regla general 3(e) de las Líneas Directrices de la IBA: “(e) Disclosure or disqualification (as set out in General Standards 2 and 3) should not depend on the particular stage of the arbitration. In order to determine whether the arbitrator should disclose, decline the appointment or refuse to continue to act, the facts and circumstances alone are relevant, not the current stage of the proceedings, or the consequences of the withdrawal. (...) no distinction is made by these Guidelines depending on the stage of the arbitral proceedings. While there are practical concerns, if an arbitrator must withdraw after the arbitration has commenced, a distinction based on the stage of the arbitration would be inconsistent with the General Standards.” (Subrayado añadido)

⁷³ Anexo nº 40 *ibid.*, Corte Permanente de arbitraje, *Perenco v. Ecuador*, ICSID CASE No. ARB/08/6, Décision du 8 décembre 2009 concernant le Juge Charles Brower, PCA Case No. IR-2009/1, §§39, 40, 65, 66, subrayado en el original, accesible en <http://bit.ly/2mZgz05>

There is nothing in the IBA Guidelines that supports a special deference to the subjective positions of arbitrators based on their level of experience or standing in the international community. Judge Brower no doubt has extensive experience in international arbitration and is highly regarded in the field, but this fact is irrelevant in applying the IBA.

Indeed, given Judge Brower's experience and reputation, it can be assumed that he must have been aware of the risks his interview could entail as far as raising justifiable doubts regarding his impartiality or independence.⁷⁴

[En la especie, Mr. V.V. Veeder QC tiene gran experiencia y por ello también gran reputación]

iii. sobre la base de la apariencia de parcialidad o dependencia y no de parcialidad o dependencia efectivas:

in all of the jurisdictions considered by the Working Group in formulating the Guidelines, there was agreement "that a challenge to the impartiality and independence of an arbitrator depends on the appearance of bias and not actual bias." The Background Information proceeds to explain that: Based on the virtual consensus of the national reports and the discussions of national law, the Working Group decided that the proper standard for a challenge is an "objective" appearance of bias, so that an arbitrator shall decline appointment or refuse to continue to act as an arbitrator if facts or circumstances exist that form a reasonable third person's point of view having knowledge of the relevant facts give rise to justifiable doubts as to the arbitrator's impartiality or independence. If an arbitrator chooses to accept or continue with an appointment once such bias has been brought to light, disqualification is appropriate and a challenge to the appointment should succeed.⁷⁵

[En las circunstancias específicas del presente caso, de la apariencia objetiva de falta de imparcialidad y de sesgo de M. V.V. Veeder QC es testimonio el contenido de las meritadas cartas al Centro.]

5. Observaciones sobre la ausencia de comentario o explicación de Sir Franklin Berman QC a las respetuosas propuestas motivadas de recusación

59. Sir Franklin Berman no ha comentado los hechos y fundamentos de las respetuosas propuestas de recusación del 28 de febrero (por su conflicto aparente de intereses con Mr. Veeder) y 4 de marzo de 2017 (por falta de imparcialidad en sus propuestas al Centro el 1 de marzo de 2017), confirmadas en la carta de las Demandantes al Centro el 11 de marzo siguiente.

⁷⁴ Anexo n° 40 *ibid.*, *Perenco v. Ecuador*, citado, §§62, 63

⁷⁵ *Ibid.*, *Perenco v. Ecuador*, §§43,44

60. Las Demandantes precisaron en la comunicación que dirigieron al Centro el 24 de febrero de 2017 sobre la propuesta de recusación de Mr. Veeder, en particular, que

« Du point de vue de la théorie des apparences, qu'un membre des Essex Courts Chambers puisse statuer, dans lesdites circonstances spécifiques de l'espèce, sur l'indépendance et la neutralité d'un autre membre des mêmes Chambers, est objectivement très problématique.

Les Demanderesses estiment qu'il existe un conflit objectif d'intérêts, renforcé par la nature même du sujet à traiter et entraînant une incompatibilité radicale.

Demanderesses ignorent si Sir Franklin Berman s'est d'ores et déjà volontairement désisté (...).

compte tenu de ce que dispose la Règle d'arbitrage n° 9(1) (soumettre la demande dans les plus brefs délais), et du devoir de préserver l'intégrité de la procédure arbitrale, en vertu des articles 14(1), 57 et 58 de la Convention les Demanderesses rédigeront et soumettront à Mme. la Secrétaire Générale, dans les plus brefs délais, les fondements additionnels de récusation de Sir Franklin Berman QC pour décider de la demande de récusation concernant l'arbitre M. Veeder. » (Subrayado añadido)

« Se désister » significa en francés « Renoncer volontairement à un droit, à une prétention, à une procédure en justice » (diccionario Larousse), en inglés to stand down, to withdraw (diccionario Collins), en castellano abandonar (diccionario de la Real Academia).

Ni el sustantivo *abstention* ni el verbo *s'abstenir* figuran en esta carta del 24 de febrero.

61. Al no recibir respuesta, el 28 de febrero de 2016 las Demandantes formularon la respetuosa propuesta de recusación del segundo en conformidad con los artículos nos. 14(1), 57 y 58 de la Convención y 9(1) del Reglamento de arbitraje del CIADI, por existir un conflicto aparente de intereses entre los Sres. Veeder y M. Berman.
62. Si la recusación de Mr. Berman del 28 de febrero de 2016 hubiera sido aceptada la consecuencia hubiera sido la prevista en la tercera frase del artículo 58 y las Reglas nos. 10 y 11, es decir una vacante en el Tribunal *«que se produce por recusación»* (Regla n° 11(1)).
63. Sin embargo, el contenido de la carta del 1 de marzo de 2017 que dirige Mr. Berman a la Sra. Secretaria General del CIADI tras leer la de las Demandantes de 24 de febrero testimonia un sesgo calificado evidente desfavorable hacia estas, incompatible con principios fundamentales del *due process* y el nivel de neutralidad e imparcialidad que exigen los artículos 57, 14(1) y 42(1) de la Convención del CIADI.

La carta de Mr. Berman -antes incluso de haber oído a todas las partes y tomar conocimiento de la información en los documentos del caso *Vannessa*⁷⁶-, indica que la

⁷⁶ Documentos aquí anexos nos. 1 a 5

recusación de Mr. Veeder es una mera apelación (*appeal*) de la decisión del 21 de febrero del Sr. Presidente del Consejo administrativo del CIADI⁷⁷. Lo que demuestra que no se ha tomado la molestia de observar que aquella reposa en elementos diferentes. Prejuzga así de modo manifiesto la cuestión al tomar partido contra las Demandantes, y demuestra que hay motivo para poner en duda la imparcialidad requerida en lo que resta del procedimiento iniciado el 27 de octubre de 2016, regulado por el artículo 49(2) de la Convención, sobre rectificación de errores materiales del Laudo de 13 septiembre 2016⁷⁸.

64. Por otro lado, el hecho que Mr. Berman haya propuesto al Centro el 1 de marzo de 2017 que aplique el artículo 58 de la Convención de manera incompatible con lo que dispone el artículo 31 de la Convención de Viena sobre el derecho de los tratados⁷⁹ y que el Centro lo haya aceptado, constituye una circunstancia que justifica que las propuestas referidas a los Sres. Berman QC y Veeder QC sean avocadas a la Corte Permanente de Arbitraje a fin de que ésta formule al respecto una recomendación al Sr. Presidente del Consejo Administrativo.
65. En efecto, después que Mr. Berman haya tomado conocimiento de la recusación de Mr. V.V. Veeder QC el 23 de febrero de 2017 por comunicar información engañosa al CIADI, el Secretariado del Centro notificó el mismo día 23 a las partes y al Tribunal que

under the terms of Article 58 of the ICSID Convention and ICSID Arbitration Rule 9, the decision on this new challenge falls to be decided by Me, Murre and myself, as the two remaining members of the Tribunal.

Mr. Berman ha recomendado el 1 de marzo al Secretariado que

it would be more conducive to the health of the arbitration system under the Convention and the Rules if the new challenge, like the old, were to be heard and decided by the Chairman of the Administrative Council. That would not, in my view, be in any sense incompatible with the provisions of the Convention and the Rules, taken in their entirety.

Esta recomendación, contraria al sentido literal, al contexto y la finalidad del artículo 58 ha sido puesta en práctica por el Secretariado el mismo día 1 de marzo:

« Sir Franklin Berman QC a informé le Secrétaire-Général du CIRDI qu'il s'abstiendrait d'examiner et de se prononcer sur la Proposition (cf. courrier ci-joint) ... Compte tenu de la

⁷⁷ Anexo nº 25 *ibid.*, decisión del 21 de febrero de 2017 que considera extemporánea la proposición del 22 de noviembre de 2016 que recusó a los Sres. Berman y Veeder por un conflicto aparente de intereses con la República de Chile, accesible en <http://bit.ly/2m6ee35> (fr) y <http://bit.ly/2mRmbJj> (en)

⁷⁸ Anexo nº 2 bis *ibid.*, demanda de rectificación de errores del Laudo arbitral del 13 de septiembre de 2016, formulada el 27 de octubre de 2016 y accesible en <http://bit.ly/2mEiZ77>

⁷⁹ Artículo 31: “**Regla general de interpretación.** 1. Un tratado deberá interpretarse de buena fe conforme al sentido corriente que haya de atribuirse a los términos del tratado en el contexto de estos y teniendo en cuenta su objeto y fin.”

décision de Sir Franklin Berman QC, la proposition des Demanderesse [du 28 de febrero de 2017] en ce qui le concerne est devenue sans objet »⁸⁰

66. Los hechos sobrevenidos el 1 de marzo de 2017 tienen un alcance general desde el momento que se refieren a la interpretación y aplicación por el CIADI del artículo 58 de la Convención, que no está a disposición de las partes a diferencia, por ejemplo, de los artículos 44, 46, 47 y 61. En consecuencia, solamente si la « abstención » de Mr. Berman el 1 de marzo de 2017 significara su abandono del Tribunal de arbitraje habría perdido su objeto la respetuosa propuesta de recusación de 28 de febrero de 2017.
67. Ni los *travaux préparatoires* de la Convención, ni ninguna Decisión de un Tribunal del CIADI accesible públicamente, ni ningún comentarista calificado de la Convención, consideran que sin la previa modificación de ésta un árbitro puede abstenerse de cumplir con la obligación que le impone la primera frase del artículo 58.⁸¹
68. Es ésta una cuestión de orden público internacional que implica el consentimiento de la totalidad de los Estados parte de la Convención.
69. El árbitro Mr. Berman no puede por lo tanto salir voluntariamente del marco obligatorio de la Convención y continuar dentro del Tribunal de arbitraje.
70. Un tercero debidamente informado que llevara a cabo una evaluación razonable de las manifestaciones, incluso recomendaciones, al Centro en la referida carta y su contexto no podría sino hallar que constituyen una manifestación evidente y clara de falta de imparcialidad de Mr. Berman para decidir la demanda interpuesta el 27 de octubre de 2016 de errores materiales en el laudo de 13 de septiembre de 2016.

6. Fundamento de la petición de avocar a la C.P.A. la recomendación sobre las propuestas imbricadas de recusación

71. Los fundamentos de esta petición son los siguientes:

- 1. Sir Franklin Berman QC ha propuesto el 1 de marzo de 2017 al CIADI interpretar y aplicar el artículo 58 de la Convención de modo incompatible con el sentido**

⁸⁰ Ver la comunicación del Centro a las partes del 1 de marzo de 2017

⁸¹ Artículo 78: “La decisión sobre la recusación de un conciliador o árbitro se adoptará por los demás miembros de la Comisión o Tribunal, según los casos, pero, si hubiere empate de votos o se tratare de recusación de un conciliador o árbitro único, o de la mayoría de los miembros de una Comisión o Tribunal, corresponderá resolver al Presidente.”

corriente de sus términos, su contexto, objeto y fin. Sin embargo esta recomendación ha sido aceptada por el Centro en la comunicación del 1 de marzo de 2017.

2. Estos hechos tienen más vasto alcance que la reunión *ex parte* del Secretario General del CIADI en septiembre de 2005 con una Alta Delegación del Presidente de la República de Chile, S. E. Don Ricardo Lagos, pidiéndole derrocar al Tribunal legalmente constituido después que el árbitro nombrado por Chile quebrara el secreto de las deliberaciones y le diera a conocer que el Tribunal se disponía a firmar en Nueva York el *final draft of the President of the Tribunal*, el Prof. Pierre Lalive.⁸²
3. Las respuestas incompletas, incluso engañosas, de Mr. Veeder el 11 de diciembre de 2016 y 6 de marzo de 2017, y la actuación dirigida a cubrir a éste propuesta por Mr. Berman el 1 de marzo de 2017, están todas articuladas a la atención del Sr. Presidente del Consejo Administrativo.
4. En este mismo arbitraje el CIADI ha abogado a la C.P.A. la recusación formulada en 2005 por la República de Chile contra el Profesor Pierre Lalive y el juez Sr. Bedjaoui por un motivo sin comparación posible, en cuanto a su gravedad, con las presentes circunstancias actuales, a saber

*« La décision sur la demande de récusation des deux autres membres du Tribunal doit être prise conformément à l'article 9(5) du Règlement d'arbitrage. Suivant la pratique établie de longue date du CIRDI, de telles décisions sont prises sur la base de la recommandation donnée par le Secrétariat. Si des questions sont ou pourraient être soulevées par une partie sur le rôle du Secrétariat du CIRDI dans le processus, la pratique du CIRDI, également établie, consiste à demander au Secrétaire général de la Cour Permanente d'Arbitrage de donner sa recommandation. »*⁸³

En efecto, el Juez Sr. Bedjaoui, probablemente llevado por el reflejo propio de un ex Presidente de la Corte Internacional de Justicia, había pedido al CIADI el 7 de octubre de 2005⁸⁴ permitir a los árbitros y a las partes Demandantes conocer el contenido de la reunión *ex parte* celebrada por el Secretario General del CIADI con la Alta Delegación de Chile. El juez Sr. Bedjaoui escribió al Secretario General :

« 6) - Je crois que, pour notre, honneur à tous, l'exercice auquel nous sommes conviés ici exige la franchise et la vérité. Je les dois quant à moi au C.I.R.D.I. La meilleure façon pour moi de témoigner ma haute appréciation à l'œuvre du C.I.R.D.I est de lui faire part d'une interrogation lorsque j'ai appris qu'il avait accepté de recevoir une délégation ministérielle de la Partie défenderesse hors de toute présence de la Partie demanderesse. Je voudrais que le C.I.R.D.I considère mon interrogation vraiment comme le premier hommage rendu à son action. Nous essayons tous, chacun a son niveau, de faire prévaloir dans toutes les activités humaines et partout dans le monde, les principes de la transparence et de la bonne gouvernance.

⁸² Los intercambios de cartas del Secretariado del CIADI, los árbitros y las partes entre el 24 de agosto de 2005 y el 11 de mayo de 2006 son accesibles en <http://bit.ly/2m3t9v5>

⁸³ Documento n° 50 *ibid.*, carta del Secretario General del CIADI *p.i.* a las partes el 13 de febrero de 2006

⁸⁴ Documento n° 6 aquí anexo, carta del juez Sr. Bedjaoui al Secretario General del CIADI, accesible en <http://bit.ly/2mfTtY>

La délégation ministérielle de la Partie défenderesse comprenait de surcroît un ancien fonctionnaire du C.I.R.D.I, ancien Secrétaire de notre Tribunal arbitral.

À ma connaissance cette rencontre du Chili et du CIRDA n'a pas de précédent dans l'arbitrage international. Et il ne suffit pas d'offrir la possibilité identique à l'autre Partie. L'essentiel est ailleurs : on ne saurait rencontrer les représentants d'une Partie en l'absence de ceux de l'autre Partie.

La seule façon d'atténuer tout effet négatif, serait à mon avis que le C.I.R.D.I révèle à la Partie absente la consistance et la teneur des entretiens qui se sont déroulés avec l'autre Partie. Je me permets d'ajouter que même les membres du Tribunal arbitral devraient en être informés pour autant que ces entretiens ont pu concerner le déroulement des travaux de ce Tribunal. »

En respuesta esta petición del juez Sr. Bedjaoui, el 2 de diciembre de 2005 el Secretario General del CIADI informó a los árbitros y a las partes Demandantes del contenido de la reunión *ex parte* con la Alta Delegación de Gobierno de Chile.⁸⁵

El 17 de febrero de 2006 el Secretario General de la C.P.A. recomendaba, sin motivación alguna, al Presidente del Comité Administrativo del CIADI, Mr. Paul Wolfowitz, que aceptara la recusación del juez Mr. Bedjaoui, y así lo decidió Mr. Wolfowitz el siguiente 21 de febrero.⁸⁶

72. Habida cuenta de las singulares circunstancias concurrentes, las Demandantes respetuosamente solicitan que las propuestas de recusación del Presidente del Tribunal de arbitraje, Sir Franklin Berman, y del árbitro Mr. V.V. Veeder QC, sean avocadas a la Corte Permanente de Arbitraje a fin de que ésta formule la correspondiente recomendación al Sr. Presidente del Consejo Administrativo.

73. Por todo ello,

PETICION AL SR. PRESIDENTE DEL CONSEJO ADMINISTRATIVO,

Que por recomendación de la Corte Permanente de Arbitraje a este fin solicitada, acepte la respetuosa recusación de Sir Franklin Berman QC y Mr. V.V. Veeder QC por falta de imparcialidad en perjuicio exclusivo de las partes Demandantes, por faltar a la verdad en las comunicaciones dirigidas a la atención del CIADI e infringir obligaciones vinculantes establecidas en la Convención.

Le saluda muy atentamente

⁸⁵ Ver la carta de 13 de febrero de 2006 del Secretario General del CIADI en el documento n° 53 de la propuesta de recusación de M. Berman de 4 septiembre de 2017

⁸⁶ La recomendación de la C.P.A. de 17 febrero de 2006 y la decisión del Presidente Paul Wolfowitz de 21 de febrero de 2006 son accesibles en <http://bit.ly/2mj0p0j> y <http://bit.ly/2m3v31N>, respectivamente

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Dr. Garcés', with a long horizontal flourish extending to the right.

Dr. Juan E. Garcés
Representante de D. Victor Pey Casado, Da. Coral Pey Grebe y
de la Fundación española Presidente Allende

DOCUMENTOS ANEXOS

1	Caso <i>Vannessa v. Venezuela</i> , transcripción de la vista oral	2007-05-07
2	Caso <i>Vannessa v. Venezuela</i> , Carta del CIADI a las partes y al Tribunal de arbitraje	2007-04-27
3	Caso <i>Vannessa v. Venezuela</i> , carta de Venezuela al Tribunal de arbitraje	2007-05-03
4	Caso <i>Vannessa v. Venezuela</i> , Comunicación a las partes del Presidente del Tribunal, Mr. Veeder	2007-05-04
5	Caso <i>Vannessa v. Venezuela</i> , carta del CIADI toma nota de la dimisión de Mr. Veeder del Tribunal de arbitraje	2007-05-11
6	Carta del Sr. Bedjaoui, ex Presidente de la Corte Internacional de Justicia, al Secretario General del CIADI	2005-10-07
7	Comunicación de Mr. Veeder al CIADI el 6 de marzo de 2017	2017-03-06

Juan E. Garcés, Abogado

ZORRILLA, 11 - 1º - DCHA.

TELÉF. 91 360 05 36 - FAX: 91 531 1989

E-mail: 100407.1303@compuserve.com

28014 MADRID

[Par courriel]

Le 21 mars 2017

Madame Meg Kinnear
Secrétaire Générale du CIRDI
818H Street, N.W.
MSN U3-301
Washington DC 20433

Réf. : Victor Pey Casado et Fondation Président Allende c. République du Chili (Affaire No. ARB-98-2. Nouvel examen- Rectification)

Madame la Secrétaire Générale,

Conformément au calendrier établi par le Centre les parties Demandereses ont l'honneur de soumettre des éclaircissements supplémentaires concernant, d'une part, les explications de M. V.V. Veeder QC en date du 6 mars 2017 et, d'autre part, l'absence de commentaires ou observations de Sir Franklin Berman QC.

Les parties à l'affaire CIRDI ARB(AF)/04/6 (*Vannessa Ventures Ltd v. Vénézuéla*) ont donné leur accord aux Demandereses pour accéder aux pièces contenant

- 1) La preuve du fait que, dans ses communications au Centre des 11 décembre 2016 et 6 mars 2017, M. V.V. Veeder QC a manqué à la vérité et à l'obligation d'impartialité sous une forme ostensiblement orientée, au seul détriment des Demandereses,
- 2) La preuve du fait que cette tromperie a été couverte dans la communication adressée au CIRDI le 16 décembre 2016 par l'État du Chili, dont les représentants étaient conseils du Vénézuéla dans l'affaire *Vannessa* et témoins personnels des sujets débattus dans celle-ci,
- 3) La preuve du préjugé et du parti pris de Sir Franklin Berman en suggérant au CIRDI le 1^{er} mars 2017 - avant même d'avoir entendu les parties et pris connaissance de l'information contenue dans les pièces de l'affaire *Vannessa*¹- que la récusation de M. Veeder ne constituait qu'un appel (*appeal*) de la décision du 21 février de M. le Président du Conseil administratif du CIRDI. Ce qui montre qu'il n'a pas pris le soin de noter qu'elle reposait sur des

¹ Pièces nos. 1 à 5 ci-jointes

éléments différents. Il a donc manifestement préjugé d'une question en prenant parti contre les Demanderesses

Ces pièces ont été fournies à la Fondation espagnole Demanderesse pendant la nuit du jeudi 16 au vendredi 17 mars 2017. Elles sont annexées à la présente et soumises à M. le Président du Conseil administratif du CIRDI.

Les Demanderesses respectueusement remarquent que l'État du Chili a disposé de 26 jours pour préparer ses observations à la proposition de récusation motivée de M. V.V. Veeder QC du 23 février 2017, alors que les Demanderesses doivent déposer la présente soumission aujourd'hui sans connaître les observations de leur contradicteur.

Nous vous prions d'agréer, Madame la Secrétaire Générale, l'expression de notre considération distinguée

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Dr. Garcés', with a long horizontal flourish extending to the right.

Dr. Juan E. Garcés
Représentant de M. Victor Pey-Casado, Mme. Coral Pey-Grebe et de la
Fondation espagnole Président Allende

PIÈCE NUM. 1

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

Before the:
INTERNATIONAL CENTRE FOR SETTLEMENT OF INVESTMENT
DISPUTES
(ADDITIONAL FACILITY)

VANNESSA VENTURES, LTD.
(Claimant)

v.

BOLIVARIAN REPUBLIC OF VENEZUELA

(ICSID Case No. ARB/(AF)/04/6)

May 7-11, 2007

Arbitration Suite of IDRC
70, Fleet Street
London, United Kingdom

Monday, 16th April 2007
DAY 1

1
2

List of Participants
Tribunal

6th May 2007 - Vanessa - Day 1.txt

3 V. V. Veeder, President of the Tribunal
Charles N. Brower, Arbitrator
4 Jan Paulsson, Arbitrator

5 ICSID Secretariat

6 Claudia Frutos-Peterson, Secretary of the Tribunal

7 On behalf of the Claimant

8 John Laskin, Torys LLP, Toronto
John Terry, Torys LLP, Toronto
9 Julie Maclean, Torys LLP, Toronto
Ruth Anne Flear, Torys LLP, Toronto

10 Also on behalf of the Claimant
11 Christopher Greenwood, Essex Chambers, London

12 Claimant's Representatives

13 Marianna Almeida, Vanessa Ventures Ltd.
John Morgan, Vanessa Ventures Ltd.
14 Ross Melrose, Vanessa Ventures Ltd.

15 On behalf of the Respondent

16 Gustavo Álvarez, Asesor adjunto al Despacho de la
Procuradora General de la República
17 Tulio Cusman, Asesor externo de la Procuraduría General de
la República
18 Ronald Goodman, Winston & Strawn, Washington D.C.
Paolo Di Rosa, Arnold & Porter, Washington D.C.
19 Gaela Gehring Flores, Arnold & Porter, Washington D.C.
Dmitri Evseev, Winston & Strawn, Washington D.C.
20 Cristina Sorgi, Winston & Strawn, Washington D.C.
Bonard Molina-García, Winston & Strawn, Washington D.C.
21 Kelby Ballera, Winston & Strawn, Washington D.C.
Margarita Sánchez, Winston & Strawn, Washington D.C.

22 Court Reporter - Emma White, Boscon Reporting Services Ltd.

23

24

25

1

1	Monday, 7th May 2007	08:02:13
2	(10.00 am)	10:00:40
3	PRESIDENT VEEDER: Good morning, ladies	10:02:53
4	and gentlemen. We will start the first day of	10:02:53
5	this hearing in London. We need to go through	10:02:55
6	the introductions first. On my left, as you	10:03:03
7	will recognize, is my co-Arbitrator, Charles	10:03:07

8 Brower. On my right is my co-Arbitrator, Jan 10:03:10
9 Paulsson. To my extreme left is the Secretary 10:03:14
10 of the Tribunal, Claudia Frutos-Peterson, and 10:03:17
11 we would just like to go around the room first 10:03:20
12 taking the Claimants and then the Respondents, 10:03:23
13 identifying the persons present here today. 10:03:25
14 MR. LASKIN: John Laskin, counsel. 10:03:32
15 MR. TERRY: John Terry, counsel. 10:03:34
16 MS. MACLEAN: Julie MacLean, counsel. 10:03:35
17 MS. ALMEIDA: Marianna Almeida, counsel, 10:03:40
18 in-house. 10:03:42
19 MS. FLEAR: Ruth Anne Flear, Secretary to 10:03:44
20 John Terry. 10:03:47
21 MR. MORGAN: John Morgan. I am with 10:03:48
22 Vanessa Ventures. 10:03:50
23 MR. MELROSE: Ross Melrose. I am with 10:03:51
24 Explorium Enterprises. Coral Holdings. 10:03:53
25 Explorium Enterprises. 10:04:03

2

1 PRESIDENT VEEDER: Thank you very much. 10:04:05
2 You are here at the request of the Claimants. 10:04:06
3 Let's turn to the Respondent. 10:04:14
4 MR. GOODMAN: Good morning. My name is 10:04:19
5 Ron Goodman, here for the Respondent. We will 10:04:21
6 just go around the room, I think. 10:04:27
7 MR. DI ROSA: My name is Paulo Di Rosa. 10:04:29
8 MS. GEHRING FLORES: Good morning. Gaela 10:04:33
9 Gehring Flores for Respondent. 10:04:33
10 MR. EVSEEV: Dmitri Evseev, also for 10:04:38
11 Respondent. 10:04:41

6th May 2007 - Vanessa - Day 1.txt
 12 MR. ALVAREZ: Gustavo Alvarez. 10:04:54
 13 MR. CUSMAN: Tulio Cusman. 10:04:54
 14 PRESIDENT VEEDER: Thank you very much. 10:05:02
 15 We now need to deal with certain 10:05:06
 16 procedural matters in accordance with the 10:05:08
 17 agenda that was sent to the parties on the 4th 10:05:10
 18 of May. The first of those procedural matters 10:05:12
 19 is an application which was made by the 10:05:15
 20 Respondent by the letter dated 3rd May, 2007 10:05:20
 21 from Winston & Strawn, to which the Claimant 10:05:23
 22 responded by letter of the 4th of May, 2007 10:05:27
 23 from their legal representatives. 10:05:34
 24 As recorded in the letter of the 3rd of 10:05:38
 25 May, 2007 from Winston & Strawn, this is an 10:05:40

3

1 application for the withdrawal of Professor 10:05:46
 2 Greenwood from these proceedings. 10:05:51
 3 We understand this is still a live 10:05:55
 4 application in the light of the response of the 10:05:58
 5 4th of May from the Claimant's legal 10:06:01
 6 representatives, and unless there are other 10:06:04
 7 matters which need to be addressed before we 10:06:07
 8 look at that application, we propose to start 10:06:11
 9 with that. 10:06:13
 10 Is that agreeable to the Claimant? 10:06:16
 11 MR. TERRY: Mr. President, just one point. 10:06:18
 12 You asked whether it was still a live matter. 10:06:20
 13 Mr. Goodman and I haven't spoken about this 10:06:22
 14 since we had the exchange of correspondence. 10:06:25
 15 It appeared in his letter that he believed that 10:06:27
 16 there had been a sudden and recent appointment 10:06:34

17 of Mr. Greenwood. We, of course, explain in 10:06:36
18 our letter the history behind our retainer of 10:06:39
19 Mr. Greenwood. I don't know whether this 10:06:43
20 changes Venezuela's view, because the letter, 10:06:44
21 with respect, it wasn't completely clear to us, 10:06:48
22 it seemed to be a combination of this, as 10:06:50
23 Mr. Goodman called it, "sudden appointment", 10:06:52
24 and the issues of the disclosures from The 10:06:54
25 Panel that raised their concerns, so we are not 10:06:57

4

1 sure whether there is still an issue. 10:07:01
2 I certainly haven't heard anything further from 10:07:03
3 my friend. 10:07:05
4 PRESIDENT VEEDER: Perhaps you can help 10:07:05
5 us, because we noticed the date in your letter 10:07:06
6 of the 4th of May, that Professor Greenwood was 10:07:08
7 instructed in the, "Fall", of 2006. Could you 10:07:12
8 be more precise as to what that date suggests? 10:07:16
9 MR. TERRY: In the fall of 2006, we had 10:07:20
10 received in late August or early September the 10:07:23
11 Memorial on Jurisdiction from Venezuela. That 10:07:28
12 Memorial included in it the expert report of 10:07:32
13 Yves Fortier. You will remember that we sent 10:07:36
14 a letter to the Tribunal taking the position 10:07:39
15 that in our view the matters dealt with in the 10:07:44
16 Fortier report were more a matter of argument 10:07:48
17 than expert evidence. Consistent with that, we 10:07:51
18 retained Mr. Greenwood at the time being, in 10:07:54
19 our view, as someone with expertise in public 10:07:58
20 international law and treaty interpretation to 10:08:01

6th May 2007 - Vanessa - Day 1.txt
21 assist us in making the argument on the first 10:08:02
22 jurisdictional point raised by Venezuela. That 10:08:05
23 is the history behind the retainer at that 10:08:11
24 point in time. 10:08:13
25 We were asked by ICSID to provide a list 10:08:17

5

1 of the parties that were -- or the counsel and 10:08:20
2 others who were attending for April 23rd. We 10:08:22
3 did so. At that point on April 23rd the -- or 10:08:25
4 shortly thereafter, and I forget the exact date 10:08:30
5 on which ICSID would have transmitted the list 10:08:33
6 to the Respondents, but they received the list, 10:08:36
7 and then, of course, on April 27th followed 10:08:39
8 with the disclosures from yourself, 10:08:42
9 Mr. President, and Mr. Brower. 10:08:45

10 PRESIDENT VEEDER: Let's turn the floor to 10:08:49
11 the Respondent. Is this a live application? 10:08:50

12 MR. GOODMAN: The application remains as 10:08:58
13 written. The timing of it, of the retention, 10:09:02
14 is, of course, interesting, the timing of when 10:09:09
15 we found out about it was the -- was, I think, 10:09:13
16 at the point that we were making. I should say 10:09:18
17 that upon receipt of the letter of 4th May from 10:09:23
18 my friend, the thing that also -- and also 10:09:32
19 coming from the explanation we have just heard, 10:09:39
20 it is also not clear at this point, given that 10:09:43
21 he has tied it to the witness statement of 10:09:47
22 Mr. Fortier and the exchange that was had with 10:09:51
23 the Tribunal at that time -- I should say that 10:09:57
24 the letters that were written to the Tribunal 10:10:01
25 at that time. 10:10:04

1 We are not certain now what 10:10:09
2 Mr. Greenwood's role is going to be, as to 10:10:13
3 whether he's now being put on as an expert, 10:10:17
4 which is what it seems now that since it is 10:10:22
5 tied to the witness statement of Mr. Fortier. 10:10:27
6 We will recall that the Claimants did have an 10:10:32
7 expert -- that they submitted an expert 10:10:36
8 opinion, Professor Macrea. 10:10:39
9 Now it seems that we are not sure if 10:10:41
10 Mr. Greenwood is being retained as counsel or 10:10:44
11 as expert. We would object to, obviously, him 10:10:48
12 being presented as an expert at this late 10:10:56
13 stage, but we also retain the objections that 10:10:59
14 we made in our letter of May 4th as counsel. 10:11:06
15 MR. TERRY: Mr. President, may I simply 10:11:11
16 clarify the role of Mr. Greenwood? 10:11:13
17 PRESIDENT VEEDER: Please do. 10:11:15
18 MR. TERRY: Just going back, again, to the 10:11:17
19 fall, you will recall that we did send a letter 10:11:18
20 to the Tribunal on that issue. I don't believe 10:11:21
21 that that was ever dealt with at the time. As 10:11:22
22 a matter of prudence, in terms of having an 10:11:26
23 expert report to respond to Mr. Fortier's, we 10:11:28
24 did obtain the expert report of Donald Macrea 10:11:31
25 at the time. That is our expert report. To 10:11:33

1 the extent the Tribunal is going to rely on 10:11:36
2 expert reports in those issues, it is the 10:11:38

6th May 2007 - Vanessa - Day 1.txt
 3 expert report of Mr. Macrea put forward. 10:11:42
 4 Mr. Greenwood -- I can assure my friend is 10:11:45
 5 here solely in the role as counsel. The reason 10:11:47
 6 he's not in the room right now, sitting in the 10:11:49
 7 counsel's chair, is we thought it was 10:11:52
 8 appropriate, given the nature of this issue, 10:11:53
 9 that he sit outside until this matter could be 10:11:55
 10 determined. 10:11:57
 11 PRESIDENT VEEDER: Well, the factual 10:12:00
 12 situation has been clarified. It is the 10:12:01
 13 position of the Claimant to have Professor 10:12:04
 14 Greenwood here as one of its legal 10:12:06
 15 representatives, and we understand, also, that, 10:12:09
 16 as such, he will be addressing the Tribunal by 10:12:13
 17 way of oral submissions to the Tribunal today. 10:12:16
 18 Is that right? 10:12:19
 19 MR. TERRY: He will not -- our plan is, as 10:12:20
 20 we noted in the correspondence -- to do an 10:12:26
 21 opening today, which is not going to be more 10:12:28
 22 than about an hour to an hour-and-a-half. 10:12:30
 23 Mr. Greenwood, our plan would be to address the 10:12:33
 24 Tribunal later on in our argument solely on the 10:12:38
 25 matter of issue, solely in the role of counsel, 10:12:40

8

1 making a presentation as counsel, arguing as 10:12:43
 2 counsel. 10:12:46
 3 PRESIDENT VEEDER: As we also understand, 10:12:46
 4 this is a live application and it would now 10:12:47
 5 seem appropriate to hand the floor back to the 10:12:50
 6 Respondent to pursue the application as they 10:12:51
 7 wish, in the light of the letter of the 4th of 10:12:55

8 May, 2007 from the Respondents' legal 10:12:57
9 representatives and the clarification that we 10:13:00
10 have just heard this morning. So, the 10:13:02
11 Respondent has the floor. 10:13:04
12 MR. GOODMAN: We accept the explanation of 10:13:07
13 Mr. Greenwood being presented as counsel and 10:13:09
14 not as expert, and we trust the Tribunal, of 10:13:12
15 course, takes note of that. As for further 10:13:20
16 exposition, I think the exposition is as set 10:13:23
17 forth in the letter and we will leave it at 10:13:25
18 that for your decision. Thank you. 10:13:27
19 PRESIDENT VEEDER: You have a right of 10:13:33
20 response. 10:13:34
21 MR. TERRY: I take it, then, that we still 10:13:38
22 do have a live issue despite the explanation. 10:13:40
23 The only other points I would add, simply 10:13:43
24 because Mr. Greenwood provided us with this 10:13:45
25 information and the Panel members will be aware 10:13:48

9

1 of this as well, he explained in two of the 10:13:50
2 arbitrations, I believe one involved 10:13:52
3 Azerbaijan, one involves Uzbekistan, both of 10:13:55
4 those, I understand, are at a very early stage. 10:13:58
5 In one case there has been the procedural 10:14:01
6 hearing only. In the other, I understand there 10:14:04
7 hasn't yet been the procedural hearing, so that 10:14:07
8 is additional information that Mr. Greenwood 10:14:09
9 wanted us to pass on. 10:14:12
10 Of course, as we set out in the letter, we 10:14:30
11 set out our views that in our view the 10:14:34

6th May 2007 - Vanessa - Day 1.txt
 12 co-Arbitrator role is not one that, we believe, 10:14:37
 13 certainly from an objective perspective, would 10:14:40
 14 reasonably lead to a problem with impartiality. 10:14:44
 15 Unless you have any questions on our 10:14:49
 16 submissions we have set out our submissions and 10:14:51
 17 our view on this issue. 10:14:56
 18 PRESIDENT VEEDER: Thank you very much. 10:14:57
 19 We have a certain number of questions, and the 10:14:58
 20 first is; as you see, the Respondent is 10:15:00
 21 invoking the IBA, "Guidelines on Conflict of 10:15:03
 22 Interest in International Arbitration", 10:15:07
 23 a private document, albeit published by the 10:15:09
 24 IBA. If we look at General Standard 7, which 10:15:12
 25 is at page 15 of the little booklet, it seeks 10:15:18

10

1 to impose a duty on parties to inform an 10:15:25
 2 Arbitrator, the Arbitral Tribunal, the other 10:15:29
 3 parties in the arbitration institution or other 10:15:33
 4 appointing authority if any, about any direct 10:15:35
 5 or indirect relationship between it -- I leave 10:15:39
 6 out certain words -- and the Arbitrator. 10:15:44
 7 Now, as we understand what you have said 10:15:49
 8 this morning, confirming what was said in the 10:15:51
 9 letter of the 4th of May, Professor Greenwood 10:15:54
 10 was instructed by the Claimant at some stage 10:15:56
 11 after the Memorial on Jurisdiction from the 10:16:00
 12 Respondent, which was the 28th of August, 2006. 10:16:03
 13 MR. TERRY: Yes. 10:16:12
 14 PRESIDENT VEEDER: And before the 10:16:12
 15 preparation of the Counter-Memorial of the 10:16:14
 16 Claimant that was submitted on the 15th of 10:16:17
 Page 10

17 December, 2006? 10:16:19
18 MR. TERRY: Yes. 10:16:21
19 PRESIDENT VEEDER: At the time when he was 10:16:22
20 instructed, was any thought given to notifying 10:16:24
21 the Tribunal, or the other party, of Professor 10:16:28
22 Greenwood's direct or indirect relationships 10:16:31
23 between members of the Tribunal? 10:16:35
24 MR. TERRY: It wasn't viewed -- we were 10:16:40
25 aware, I can say, because it is clear, we were 10:16:42

11

1 aware that Mr. Greenwood was a member of the 10:16:45
2 same chambers, Essex Chambers, as yourself, 10:16:47
3 Mr. President. We discussed the matter with 10:16:51
4 Mr. Greenwood, just to assess whether that 10:16:55
5 would give rise to any conflict. We were 10:16:58
6 certainly aware in Canada of the existence of 10:17:03
7 the relationship between barristers within 10:17:09
8 chambers as it is traditionally understood in 10:17:11
9 England, and ourselves and Mr. Greenwood were 10:17:14
10 not concerned by that relationship, and didn't 10:17:19
11 view that as a relationship which would give 10:17:22
12 rise to a conflict of interest. 10:17:24
13 So, there was no -- at that point there 10:17:27
14 was no consideration given to the necessity of 10:17:29
15 informing the Tribunal that Mr. Greenwood may 10:17:35
16 play a role as counsel in this proceeding. 10:17:40
17 If I could just take a moment to look 10:17:58
18 through the rest of Section 7? 10:18:00
19 Mr. President, as I say, we were not 10:19:26
20 focusing on the provisions of the IBA conflict 10:19:28

6th May 2007 - Vanessa - Day 1.txt
 21 of interest rules, but if we look at the rules, 10:19:31
 22 the explanation to General Standard 7, on the 10:19:35
 23 next page, page 16: 10:19:40
 24 "In addition, any party or potential party 10:19:45
 25 to an arbitration is, at the outset, required 10:19:48

12

1 to make a reasonable effort to ascertain or 10:19:51
 2 disclose publicly available information 10:19:54
 3 applying the general standard which might 10:19:56
 4 affect the Arbitrator's impartiality and 10:19:57
 5 independence". 10:20:00

6 Although we weren't looking specifically 10:20:01
 7 at that standard, we were reflecting upon the 10:20:02
 8 same set of issues, and our view then and our 10:20:05
 9 view now would be that we would fall within 10:20:10
 10 those provisions, that it wouldn't be the kind 10:20:14
 11 of relationship that would give rise to -- as 10:20:19
 12 it says here, would affect the Arbitrator's 10:20:21
 13 impartiality and independence, and we remain of 10:20:25
 14 that view. The fact that there is a chambers 10:20:27
 15 relationship, as we have expressed in our 10:20:31
 16 letter, and as the IBA guidelines discuss in 10:20:33
 17 detail, that that relationship is not one that 10:20:36
 18 should give rise to an issue of impartiality 10:20:39
 19 and independence. 10:20:42

20 PRESIDENT VEEDER: Thank you. Another 10:20:44
 21 question, and, again, since we are trespassing 10:20:46
 22 potentially on issues of privilege we don't 10:20:49
 23 require an answer, at least not for the time 10:20:53
 24 being, but would we be wrong in assuming that 10:20:54
 25 Professor Greenwood played a part in the 10:20:58

1 drafting of the Claimant's Counter-Memorial of 10:21:00
2 the 15th of December, 2006, and in the 10:21:04
3 Rejoinder Memorial of the 16th of April, 2007? 10:21:08
4 MR. TERRY: He certainly reviewed a draft 10:21:15
5 of each. 10:21:18
6 PRESIDENT VEEDER: Thank you. 10:21:21
7 ARBITRATOR PAULSSON: Reviewed and 10:21:27
8 contributed to, I suppose? 10:21:28
9 MR. TERRY: I think it would be fair to 10:21:30
10 say upon review he had comments. 10:21:31
11 PRESIDENT VEEDER: Do you have anything 10:21:54
12 more you wish to add to your response? 10:21:55
13 MR. TERRY: No thank you, Mr. President. 10:22:01
14 PRESIDENT VEEDER: The Respondent has 10:22:05
15 a right of reply. 10:22:06
16 MR. GOODMAN: A short reply. 10:22:13
17 Now, we are troubled by just the piling on 10:22:14
18 in the few days prior to the hearing of various 10:22:23
19 things of this sort. I suppose we will be 10:22:25
20 getting to Canada's attempted intervention as 10:22:28
21 well, but this is, again, something that is 10:22:31
22 being -- when there has been plenty of time to 10:22:40
23 clear these issues, to have them necessarily 10:22:43
24 come up in the last few days prior to the 10:22:48
25 hearing is, itself, troubling for Venezuela. 10:22:50

1 I think I will leave it there. 10:23:01
2 PRESIDENT VEEDER: The Tribunal would like 10:23:08

6th May 2007 - Vanessa - Day 1.txt

3 to pause here and just consult privately. So, 10:23:09

4 we will take a break of ten minutes. 10:23:12

5 (10.23 am) 10:23:15

6 OFF THE RECORD 10:23:17

7 (10.36 am) 10:36:18

8 PRESIDENT VEEDER: Let's resume. 10:36:28

9 I make this as a personal statement and 10:36:34

10 not as a decision of the Tribunal. Personally, 10:36:35

11 I am greatly troubled by the circumstances in 10:36:39

12 which Professor Greenwood was instructed as 10:36:41

13 counsel by the Claimant last autumn, and that 10:36:44

14 this development was not disclosed to the 10:36:47

15 Tribunal, ICSID or the Respondent until 10:36:49

16 recently. 10:36:53

17 I do not consider that I can continue in 10:36:54

18 this arbitration as Chairman of this Tribunal 10:36:56

19 unless both parties expressly consent to my 10:37:01

20 doing so now, and Professor Greenwood withdraws 10:37:03

21 from this case with immediate effect. 10:37:07

22 That is my statement. We are going to 10:37:11

23 break again and then return to hear further 10:37:13

24 submissions or comments from the parties. 10:37:16

25 (10.37 am) 10:37:19

15

1 OFF THE RECORD 10:37:21

2 (11.29) 10:54:54

3 MR. TERRY: Mr. President, first of all, 11:29:19

4 we regret that you, Mr. President, were put 11:29:20

5 into an awkward position by the circumstances 11:29:26

6 of the retainer of Mr. Greenwood, and we also 11:29:28

7 convey Mr. Greenwood's regret in that respect. 11:29:34

8 we are willing to have Mr. Greenwood withdraw 11:29:38
9 as counsel, and I should just turn it over to 11:29:42
10 my friend Mr. Goodman to provide his views. 11:29:48
11 PRESIDENT VEEDER: Thank you. 11:29:53
12 Mr. Goodman? 11:29:54
13 MR. GOODMAN: Mr. President, Venezuela 11:29:58
14 does consider this whole issue a very serious 11:30:05
15 one, which of course is why we raised it, and 11:30:10
16 we are under instructions that, while we 11:30:17
17 appreciate the obvious honesty and integrity 11:30:21
18 that led you to offer to make the statement 11:30:27
19 that you made, we are not in a position to 11:30:35
20 consent to the your remaining as Chairman, and 11:30:42
21 it is our feeling that these kinds of 11:30:55
22 situations are unfortunate, and we believe that 11:31:00
23 Arbitrators, when faced with this kind of 11:31:05
24 situation, should, indeed, take the actions 11:31:08
25 that you suggest, and I think that is our 11:31:14

16

1 statement at this point. Thank you. 11:31:19
2 PRESIDENT VEEDER: Thank you for both your 11:31:29
3 statements. The Tribunal would like to reflect 11:31:31
4 upon what has been said. We will have another 11:31:34
5 break now and resume shortly. 11:31:37
6 (11.31 am) 11:31:39
7 OFF THE RECORD 11:31:42
8 (11.46 am) 11:46:04
9 PRESIDENT VEEDER: Let's resume. This is 11:46:17
10 a personal statement and not a decision of the 11:46:18
11 Tribunal. 11:46:25

6th May 2007 - Vanessa - Day 1.txt

12	I thank the parties for their exchanges.	11:46:29
13	Having carefully considered those exchanges,	11:46:32
14	I cannot, in these circumstances, continue as	11:46:33
15	President of this Tribunal, and accordingly	11:46:38
16	I shall forthwith submit my resignation as	11:46:41
17	a member of this Tribunal in accordance with	11:46:45
18	Article 14, subparagraph (3) of the arbitration	11:46:48
19	additional facility rules.	11:46:52
20	There is another statement to follow from	11:46:56
21	my co-Arbitrator, Mr. Paulsson.	11:46:57
22	ARBITRATOR PAULSSON: Thank you very much.	11:47:00
23	This is also a personal statement. In	11:47:00
24	light of the decision made by the Chairman,	11:47:04
25	I wish to request both parties to release me	11:47:09

17

1	from my mandate as Arbitrator for reasons	11:47:12
2	I will now explain. The reason for asking the	11:47:14
3	parties' permission, if you continue reading	11:47:18
4	Article 14.3, you will see that Arbitrators	11:47:21
5	named by one party, if they resign, are subject	11:47:26
6	to the consideration of the remaining	11:47:33
7	Arbitrators when they resign. Under the	11:47:35
8	circumstances, we no longer have two other	11:47:38
9	Arbitrators to consider my resignation, and	11:47:41
10	that is the reason I wish the parties to	11:47:43
11	consent to the release from my mandate.	11:47:46
12	The parties should recall that when I was	11:47:51
13	appointed I wrote a statement calling your	11:47:54
14	attention to the fact that my law firm, which	11:47:58
15	is quite a sizeable one, has historically had	11:48:01
16	a number of dealings with the Venezuela	11:48:05

17 government on the side of government entities 11:48:07
18 and against it, and that given a sizeable law 11:48:09
19 firm and a sizeable nation, it was likely that 11:48:14
20 those types of situations might continue to 11:48:18
21 occur. 11:48:20
22 No-one had an objection to that at the 11:48:21
23 time, and as I am sitting here today, I am 11:48:23
24 still not ill at ease with my functioning as 11:48:27
25 Arbitrator in this case, and would not 11:48:31

18

1 resign -- would not propose my resignation if 11:48:34
2 it weren't for the fact that I now know that 11:48:37
3 these proceedings will be disrupted in any 11:48:39
4 event in order to have a new Chairman 11:48:42
5 appointed. Under those circumstances, I am 11:48:44
6 telling you that if I had to consider my 11:48:46
7 position from when I was first appointed as of 11:48:48
8 today, I would decline to serve, because, in 11:48:52
9 the intervening time, there have been a number 11:48:56
10 of political initiatives in Venezuela which are 11:49:00
11 a matter of public record, which we can read 11:49:03
12 about in the newspapers, which create 11:49:05
13 circumstances where there is more likelihood to 11:49:07
14 be international litigation, and I am just very 11:49:10
15 concerned about that, that that may be such 11:49:13
16 that one day, even though I am not in an 11:49:16
17 uncomfortable position now, I might find myself 11:49:19
18 in that position, and I don't think that is in 11:49:22
19 the interests of any party. 11:49:24
20 Taking, for these purposes, that the 11:49:28

21 Claimant's case is a valid case, take that 11:49:30
22 proposal, there would be possibly 11:49:32
23 disappointment under those circumstances on the 11:49:36
24 Venezuelan side. On the side of the Claimant, 11:49:39
25 I don't understand why a Claimant would want to 11:49:42

19

1 have a successful outcome of the arbitration 11:49:44
2 which is then under a cloud. 11:49:46

3 So, those are my reasons, and I emphasize 11:49:49
4 that I make this request understanding that 11:49:54
5 this case is going to be disrupted in any 11:49:57
6 event, and I think it is prudential in the 11:49:59
7 interests of everyone if I were to be replaced. 11:50:05

8 Thank you. 11:50:08

9 PRESIDENT VEEDER: What I suggest now is 11:50:10
10 that we again suspend this hearing. It will 11:50:11
11 perhaps not resume formally today, but it may 11:50:16
12 be useful, whether formally or informally, for 11:50:19
13 the parties to confer as to how they see these 11:50:23
14 proceedings continuing, and whether anything 11:50:27
15 can be salvaged from what was planned to take 11:50:31
16 place this week. I shall not be involved, and 11:50:33
17 my formal involvement will now cease as I speak 11:50:36
18 now, but let's break, and with one or more 11:50:41
19 Arbitrators it may be helpful to examine what 11:50:45
20 can be done. 11:50:48

21 Mr. Goodman, you had something to say? 11:50:50

22 MR. GOODMAN: Just that we thank the 11:50:54
23 Arbitrators for being ready to do this case, 11:50:59
24 and again, to honour the President for his 11:51:05
25 statesmanlike position on this. 11:51:11

1 I did have a question with regard to 11:51:16
2 Mr. Paulsson's comment with respect to the need 11:51:19
3 for a kind of joint release. I didn't 11:51:24
4 necessarily find that in the rules. It does 11:51:30
5 happen that Tribunals sometimes resign, whether 11:51:35
6 one, two, or sometimes three of them, and they 11:51:40
7 are not constrained by the fact that there is 11:51:44
8 then no -- I am not sure, maybe we need 11:51:47
9 guidance from ICSID -- but there was at least 11:51:52
10 in one of the rules now, I don't know if it is 11:51:59
11 in the Additional Facility rules, where, if 11:52:01
12 there are not sufficient other members to grant 11:52:05
13 the consent, if that was the issue, that that 11:52:07
14 issue was decided by ICSID itself, but I am 11:52:10
15 not -- you may be right. I just thought that 11:52:12
16 there was no constraint necessarily, but you 11:52:17
17 may be talking about something other than 11:52:19
18 a rules-based issue. 11:52:22
19 ARBITRATOR PAULSSON: Thank you for the 11:52:24
20 question, Mr. Goodman. I am trying to fill 11:52:25
21 what I perceive to be a gap in Article 14.3. 11:52:28
22 Given the position taken by the Chairman, I am 11:52:33
23 in the second sentence now, I am an Arbitrator 11:52:35
24 appointed by one of the parties. My 11:52:37
25 resignation is subject to consideration by the 11:52:40

1 Tribunal. 11:52:42
2 There is a problem in working out that 11:52:44

6th May 2007 - Vanessa - Day 1.txt

3 rule. I think that would be resolved if both 11:52:46

4 parties, in a phrase which I have invented for 11:52:50

5 the circumstances, if both parties would, 11:52:53

6 "release me from my mandate". I think that 11:52:55

7 would resolve any problem in this regard. 11:52:58

8 MR. GOODMAN: I think from our side, the 11:53:42

9 issue is not the release which I am instructed 11:53:45

10 to grant, if that is what the right word is, 11:53:54

11 but just that this does not prejudice 11:53:59

12 Venezuela's right to appoint a new Arbitrator, 11:54:03

13 because the issue of consent or not is at the 11:54:08

14 basis of the ability for a party to appoint an 11:54:13

15 Arbitrator once an Arbitrator resigns, and 11:54:20

16 I think -- I do think you are right. I think 11:54:23

17 there is a gap here which is not in the regular 11:54:25

18 ICSID rules which does take care of that issue, 11:54:31

19 so we are happy -- not happy -- but we will 11:54:36

20 grant the release without, however, prejudice 11:54:43

21 to our ability to appoint an Arbitrator to 11:54:47

22 replace you. 11:54:51

23 ARBITRATOR PAULSSON: I should not be 11:54:54

24 musing on these things on the hoof, as it were, 11:54:55

25 but I believe that you are correct, that the 11:54:58

22

1 problem that you have just addressed is one 11:55:02

2 that arises under arbitrations under the ICSID 11:55:03

3 Convention, and the matter you have just raised 11:55:08

4 about the way in which I will be replaced does 11:55:11

5 not fall subject to that rule under the 11:55:15

6 Additional Facility rules. 11:55:18

7 I had made my statement and explained my 11:55:20

Page 20

8 position on the hypothesis that it was in the 11:55:22
9 interests of both parties that a reconstituted 11:55:26
10 Tribunal has -- is one with respect to which 11:55:31
11 there are no concerns at all, and it is in that 11:55:34
12 spirit that I think it is prudential for me to 11:55:37
13 withdraw. 11:55:40
14 MR. TERRY: Mr. Paulsson and Tribunal 11:55:44
15 members and former members, we are just going 11:55:47
16 to take a moment with our client. 11:55:52
17 PRESIDENT VEEDER: Please do. 11:55:55
18 (11.56 am) 11:55:58
19 OFF THE RECORD 11:56:03
20 (12.06 pm) 11:56:03
21 ARBITRATOR PAULSSON: Let me start off by 12:06:18
22 saying that I should have listened to myself 12:06:19
23 and not invented things on the hoof, because 12:06:21
24 Article 17, filling vacancies under the 12:06:23
25 Additional Facility rules does deal with the 12:06:26

23

1 situation of a resignation without the consent 12:06:28
2 of the Tribunal, and I am, of course, in a bit 12:06:31
3 of a difficulty in obtaining the consent of the 12:06:33
4 Tribunal under present circumstances. That 12:06:36
5 being said -- 12:06:39
6 MR. TERRY: We have conferred with our 12:06:43
7 clients, Mr. Paulsson, and we grant the release 12:06:45
8 you request. 12:06:48
9 ARBITRATOR PAULSSON: Right. Thank you 12:06:50
10 very much. For the record, may I take it then, 12:06:51
11 on both sides, that your consent to releasing 12:06:54

6th May 2007 - Vanessa - Day 1.txt
 12 me from my mandate should be deemed as an 12:06:56
 13 agreement by the parties that they consider 12:07:00
 14 this a resignation to which consent should be 12:07:07
 15 given? There is nobody else to give it. 12:07:10
 16 MR. GOODMAN: We would understand that 12:07:22
 17 according to the rules, according, specifically 12:07:30
 18 to the rules, that you are resigning pursuant 12:07:35
 19 to 14.3 of the rules? 12:07:37
 20 ARBITRATOR PAULSSON: Correct. 12:07:39
 21 MR. GOODMAN: And the parties consent 12:07:47
 22 thereto. This is what I have understood. 12:07:49
 23 MR. TERRY: Yes. 12:07:52
 24 ARBITRATOR PAULSSON: Thank you. 12:07:54
 25 MS. FRUTOS-PETERSON: Just for the record, 12:09:34

24

1 the Secretary wants to say that on behalf of 12:09:35
 2 the Secretary General in accordance with 12:09:38
 3 Article 16 now, the proceeding has suspended 12:09:39
 4 and there are two vacancies in the Tribunal 12:09:43
 5 that they will have to be replaced, and it is 12:09:45
 6 only by then that the proceeding will be 12:09:49
 7 resumed. 12:09:52
 8 ARBITRATOR PAULSSON: May I express my 12:09:57
 9 admiration for the written work that has taken 12:09:59
 10 place in this Tribunal? I was honoured to 12:10:02
 11 serve on the Tribunal. I was very impressed by 12:10:04
 12 the work that was done. I regret for the 12:10:06
 13 parties that this disruption has occurred, and 12:10:08
 14 for myself, that I will not be in a position to 12:10:10
 15 see how the case developed, so I wish you God 12:10:12
 16 speed, both sides. 12:10:15

6th May 2007 - Vanessa - Day 1.txt

17	(12.10 pm)	12:10:18
18	(Hearing suspended)	12:10:21
19	-----oo00oo-----	12:10:25
20		
21		
22		
23		
24		
25		

7

PIÈCE NUM. 2

International Centre for Settlement of Investment Disputes

1818 H Street, N.W., Washington, D.C. 20433, U.S.A.
Telephone: (202) 458-1534 Faxes: (202) 522-2615/2027
Web site: www.worldbank.org/icsid

By e-mail

April 27, 2007

Vannessa Ventures Ltd.
c/o Mr. John Terry and
Ms. Julie Maclean
Torys LLP
Suite 3000
Toronto, ON
Canada M5K 1N2

Bolivarian Republic of Venezuela
c/o Ms. Gladys Gutiérrez Alvarado
Procuradora General de la República and
Ms. María Catalina Cornielles
Directora de lo Contencioso
Procuraduría General de la República
Avenida Lazo Martí
Edificio Procuraduría General de la República
Piso 8
Santa Mónica
Caracas, Venezuela
and
c/o Messrs. Ronald E. M. Goodman
and Paolo Di Rosa
Winston & Strawn LLP
1700 K Street, N.W.
Washington, D.C., 20006
and
c/o Mr. Gilberto A. Guerrero-Rocca
Guerrero & Velásquez
Av. Fco. de Miranda
Torre La Primera. Ofic. 4-E, Piso 4
Caracas, Venezuela

Re: Vannessa Ventures Ltd. v. Bolivarian Republic of Venezuela
(ICSID Case No. ARB(AF)/04/6)

Dear Sirs and Mesdames,

I write to you in the absence of Claudia Frutos-Peterson from the office this week.

By letter of April 25, 2007, we trasmitted to the parties and to the members of the Tribunal a list of the people that will be attending the forthcoming hearing on jurisdiction in the above case. The list was prepared by the Secretariat, on the basis of the information provided by each party.

Having reviewed the full list of participants, the President of the Tribunal has asked me to convey to you the Further Declaration below:

"I wish to make the further declaration of my professional relationship with Professor Greenwood. Professor Greenwood, as an independent member of the English Bar, is a door-tenant at Essex Court Chambers (from which I also

practice), he is currently a co-arbitrator with me in an (unrelated) ICSID arbitration; and he is one of several co-counsel with me in another (also unrelated) ICSID arbitration. I do not consider myself that this relationship affects adversely my independence, impartiality or ability to serve on this Tribunal." (Mr. V.V. Veeder QC)

Judge Charles N. Brower has also asked me to transmit to you his Further Declaration, which follows:

"Having just been notified of the prospective appearance of Professor Greenwood in the hearing in this case to be held 7-11 May 2007, I wish to advise you that he and I currently are serving as co-arbitrators in an unrelated ICSID case. In addition, I understand that he is representing Occidental Petroleum in English judicial proceedings brought by the Republic of Ecuador to set aside the unanimous Final Award issued in favor of the former by an UNCITRAL Rules tribunal of which I was a member. I do not consider myself that any of the foregoing affects in any way my independence, impartiality or ability to serve on this Tribunal." (Judge Charles N. Brower)

Sincerely yours,



Mercedes de Kurowski
Counsel

cc (by e-mail):

Members of the Tribunal

PIÈCE NUM. 3

WINSTON & STRAWN LLP

Electronic
Letterhead

1700 K STREET, N.W., WASHINGTON DC 20006-3817
TELEPHONE: 202-282-5000 FACSIMILE: 202-282-5100

35 W. WACKER DRIVE
CHICAGO IL 60601-9703
312-558-5600

200 PARK AVENUE
NEW YORK, NY 10166-4193
212-294-6700

333 SOUTH GRAND AVENUE
LOS ANGELES, CA 90071-1543
213-615-1700

101 CALIFORNIA STREET
SAN FRANCISCO CA 94111-5894
415-591-1000

43 RUE DU RHONE
1204 GENEVA,
SWITZERLAND
41-22-317-75-75

25 AVENUE MARCEAU
75116 PARIS, FRANCE
33-1-53-64-82-82

BUCKLESBURY HOUSE
3 QUEEN VICTORIA STREET
LONDON, ENGLAND EC4N 8NH
44-020-7429-0000

WRITER'S DIRECT DIAL
(202) 282 5718
rgodman@winston.com

3 May 2007

Messrs.
Members of the Tribunal
International Centre for the Settlement of
Investment Disputes
1818 H Street, N.W.
Washington, D.C. 20433

Re: *Vannessa Ventures Ltd. v. Bolivarian Republic of Venezuela*
ICSID Case No. ARB(AF)/04/6

Dear Members of the Tribunal:

On behalf of the Bolivarian Republic of Venezuela, we acknowledge receipt of the letter dated 25 April 2007, providing a list of hearing attendees for both Parties, and the letter dated 27 April 2007, with respect to the relationships that the Chairman of this Tribunal, Mr. Veeder, and Judge Brower have had with one of Vannessa's designated hearing attendees and legal counsel, Professor Christopher Greenwood.

It is the Republic's understanding that Vannessa has recently designated Professor Greenwood as a legal representative who presumably will be presenting argument at the upcoming hearing. While it is disconcerting that Vannessa would introduce counsel otherwise unknown to the Parties and these proceedings at this late hour, it is ordinarily within its right to make such a designation, regardless of the nature of its motive.

Having received the communication of 27 April 2007, however, the Republic objects to the participation of Professor Greenwood at the hearing.

As indicated by the President of the Tribunal, Professor Greenwood is a door-tenant of the same Chambers from which Mr. Veeder practices, is a co-arbitrator with Mr. Veeder in a separate ICSID proceeding, and is co-counsel with Mr. Veeder in another ICSID proceeding. Further, Judge Brower submits that Professor Greenwood is also a co-arbitrator in another ICSID

proceeding and is counsel for a party that is defending a unanimous award issued in its favor by an UNICTRAL tribunal of which Judge Brower was a member.

Both Mr. Veeder and Judge Brower understandably attest that these ties to Professor Greenwood do not adversely affect their independence, impartiality or ability to serve on the Tribunal. Nonetheless, the Republic respectfully submits that the totality of circumstances -- Professor Greenwood's sudden appointment as counsel days before the hearing and the subsequent conflict disclosures by Mr. Veeder and Judge Brower demonstrating Professor Greenwood's notable ties to the Tribunal -- is troubling and gives the Republic little time to thoughtfully respond.

The troubling nature of Professor Greenwood's participation in the upcoming hearing is confirmed by the principles underlying the IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration. Specifically, with respect to Mr. Veeder's ties to Professor Greenwood, the IBA Guidelines provide that an arbitrator sharing membership in the same barristers' chambers with counsel for one of the parties presents circumstances which may give rise to justifiable doubts as to the arbitrator's impartiality or independence.¹ It is also worth noting that while the IBA Guidelines note that no appearance of impropriety exists when an arbitrator and one of the parties' counsel have *previously* served as co-counsel, the circumstances presented by Vanessa's precipitous designation of hearing counsel are distinct: Professor Greenwood and the President of this Tribunal are *currently* serving as co-counsel in a separate arbitration proceeding.²

¹ See IBA Guidelines for Conflicts of Interest in International Arbitration, Practical Application of General Standards ¶ 3 ("The Orange List is a non-exhaustive enumeration of specific situations which (depending on the facts of a given case) in the eyes of the parties may give rise to justifiable doubts as to the arbitrator's impartiality or independence."); *id.*, Orange List, Article 3.3.2 (An Orange List conflict exists when "[t]he arbitrator and . . . the counsel for one of the parties are members of the same barristers' chambers.").

The IBA Working Group appreciated the distinction between barristers' chambers and law firms and noted that barristers within the same barristers' chambers enjoy comparative independence relative to partners within the same law firm. Nonetheless, the Working Group felt it appropriate to categorize this type of relationship as an Orange List conflict. See IBA Working Group, *Background Information on the IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration*, 15 BUS. LAW INT'L 433, 455-56 (2004).

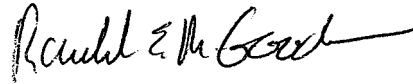
² In fact, Professor Greenwood's tie to Mr. Veeder would appear to fall within IBA Guideline Article 3.3.3, which provides that an "Orange List" conflict is presented when "[t]he arbitrator was within the past three years . . . otherwise affiliated with . . . any of the counsel in the same arbitration."

Members of the Tribunal
3 May 2007
Page 3

The Republic therefore finds itself again having to defend an issue collateral to those raised by the upcoming jurisdictional hearing on the eve of the hearing itself. The fact that Vanessa waited just days before the hearing to announce its new legal representation and the fact that two of the three Tribunal members also have disclosed ties to Vanessa's newly-appointed legal counsel immediately preceding the hearing creates circumstances prejudicial to the Republic.

The Republic therefore respectfully requests that the Tribunal reject Vanessa's designation of Professor Greenwood as its legal representative and participant in the jurisdictional hearing.

Respectfully submitted,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Ronald E.M. Goodman", with a long horizontal flourish extending to the right.

Ronald E.M. Goodman

Paolo Di Rosa (Arnold & Porter LLP)
Gaela K. Gehring Flores (Arnold & Porter LLP)

PIÈCE NUM. 4

International Centre for Settlement of Investment Disputes

1818 H Street, N.W., Washington, D.C. 20433, U.S.A.
Telephone: (202) 458-1534 Faxes: (202) 522-2615/2027
Web site: www.worldbank.org/icsid

By e-mail

May 4, 2007

Vannessa Ventures Ltd.
c/o Mr. John Terry and
Ms. Julie Maclean
Torys LLP
Suite 3000
Toronto, ON
Canada M5K 1N2

Bolivarian Republic of Venezuela
c/o Ms. Gladys Gutiérrez Alvarado
Procuradora General de la República and
Ms. María Catalina Cornielles
Directora de lo Contencioso
Procuraduría General de la República
Avenida Lazo Martí
Edificio Procuraduría General de la República
Piso 8
Santa Mónica
Caracas, Venezuela
and
c/o Dr. Ronald E. M. Goodman
and Mr. Paolo Di Rosa
Winston & Strawn LLP
1700 K Street, N.W.
Washington, D.C., 20006
and
c/o Mr. Gilberto A. Guerrero-Rocca
Guerrero & Velásquez
Av. Fco. de Miranda
Torre La Primera. Ofic. 4-E, Piso 4
Caracas, Venezuela

Re: Vannessa Ventures Ltd. v. Bolivarian Republic of Venezuela
(ICSID Case No. ARB(AF)/04/6)

Dear Sirs and Mesdames,

The President of the Tribunal has asked me to invite counsel for the Claimant to present any observations that it may have in connection with the Respondent's letter of May 3, 2007, concerning the attendance of Professor Christopher Greenwood to the hearing next week. The Tribunal would appreciate it to receive these observations today by COB.

Sincerely yours,



Claudia Frutos-Peterson
Secretary Tribunal

cc (by e-mail):

Members of the Tribunal

PIÈCE NUM. 5

International Centre for Settlement of Investment Disputes

1818 H Street, N.W., Washington, D.C. 20433, U.S.A.
Telephone: (202) 458-1534 Faxes: (202) 522-2615/2027
Web site: www.worldbank.org/icsid

By e-mail

May 11, 2007

Vannessa Ventures Ltd.
c/o Mr. John Terry and
Ms. Julie Maclean
Torys LLP
Suite 3000
Toronto, ON
Canada M5K 1N2

Bolivarian Republic of Venezuela
c/o Ms. Gladys Gutiérrez Alvarado
Procuradora General de la República and
Ms. María Catalina Cornielles
Directora de lo Contencioso
Procuraduría General de la República
Avenida Lazo Martí
Edificio Procuraduría General de la República
Piso 8
Santa Mónica
Caracas, Venezuela
and
c/o Dr. Ronald E. M. Goodman
Winston & Strawn LLP
1700 K Street, N.W.
Washington, D.C., 20006
and
c/o Mr. Paolo Di Rosa,
Ms. Gaela K. Gehring Flores
Arnold and Porter LLP
555 12 Street, N.W.
Washington, D.C.,
and
c/o Mr. Gilberto A. Guerrero-Rocca
Guerrero & Velásquez
Av. Fco. de Miranda
Torre La Primera. Ofic. 4-E, Piso 4
Caracas, Venezuela

Re: Vannessa Ventures Ltd. v. Bolivarian Republic of Venezuela
(ICSID Case No. ARB(AF)/04/6)

Dear Sirs and Mesdames,

This is to confirm that the present case has been suspended with effect since May, 7, 2007, as two vacancies on the Arbitral Tribunal had been produced.

As the parties will recall, on May 7, 2007, during the first day of the hearing on jurisdiction, Mr. V.V. Veeder QC resigned as the President of the Arbitral Tribunal in the present case for the reasons mentioned at the hearing. The other members of the Tribunal, Judge Charles N. Brower and Mr. Jan Paulsson, accepted his resignation.

In addition, during the hearing, Mr. Paulsson indicated his desire to resign as an arbitrator. The parties agreed to his resignation for the reasons indicated by Mr. Paulsson.

Therefore, two vacancies have been produced on the Arbitral Tribunal. In accordance with ICSID Arbitration (Additional Facility) Rule 16(2), the proceeding is suspended since May 7, 2007 until such vacancies on the Tribunal are filled.

In accordance with ICSID Arbitration (Additional Facility) Rule 17(1), the vacancies of the Tribunal shall be promptly filled by the same method by which the appointments had been made. Accordingly, Respondent shall appoint an arbitrator, and the third presiding arbitrator shall be appointed by agreement of the Parties.

Sincerely yours,



Claudia Frutos-Peterson
Secretary of the Tribunal

cc (by e-mail):
Mr. V.V. Veeder, Q.C.
Mr. Jan Paulsson
Judge Charles N. Brower

PIÈCE NUM. 6

Mohammed Bedjaoui

Alger, le 7 octobre 2005

A Monsieur Roberto Danino

Secrétaire général

Re : Victor Pey Cassado et Fondation Président Allende
contre République du Chili (C.I.R.D./ ARB 98/2)

Monsieur le Secrétaire général,

J'ai été convié par votre Secrétariat à vous livrer mon point de vue au sujet de la récusation du Tribunal arbitral sollicitée par la République du Chili, immédiatement suivie par la démission de l'un de ses membres, l'Ambassadeur Galo Leoro Franco, proposé par le Chili au début de l'affaire.

Je vous précise d'emblée que j'adhère intégralement à la position exprimée par le Président de notre Tribunal arbitral, le Professeur Pierre Lalive, dans sa note du 4 octobre 2005. Je voudrais ci-après ajouter les remarques suivantes.

* *
*

Monsieur Roberto Danino
Secrétaire général
C.I.R.D./I.C.S.I.D
World Bank Group
1818 H Street, NW
20433 – Washington (USA)

1 – En ce qui concerne la requête de récusation

Je regrette de devoir insister davantage sur son caractère dilatoire. Cette requête invoque l'exceptionnelle longueur prise par cet arbitrage, effectivement introduit auprès du C.I.R.D.I. depuis 1997. Mais justifier ainsi la demande de récusation du Tribunal arbitral par ce motif me paraît manquer triplement de pertinence :

1) – D'une part en effet cette récusation, si elle est décidée par le C.I.R.D.I., ne permettrait pas à la République du Chili de mettre un terme à cet arbitrage qui serait repris par d'autres arbitres et qui pourrait ainsi durer plusieurs années encore, ce qui serait contraire à la préoccupation affichée du Chili qui déclare aujourd'hui vouloir la fin rapide de cet arbitrage. Cela signifie clairement que la récusation sollicitée sur cette base serait contreproductive pour le Chili lui-même.

2) – D'autre part, cette récusation intervient en porte-à-faux, car la réunion programmée par le Tribunal arbitral pour le 19 septembre 2005 à New-York, était précisément destinée à terminer cet arbitrage. Si la République du Chili était vraiment préoccupée, comme elle le prétend, par la durée prise par cet arbitrage, elle aurait dû au contraire se réjouir de la tenue de cette dernière et ultime session du Tribunal arbitral, au lieu de demander la récusation aventureuse de ses membres.

Si la session de New-York avait pu avoir lieu en septembre dernier, elle aurait été pratiquement la dernière, car il entrerait dans mes intentions de prier mes collègues de dégager au cours de la même session les grandes lignes des indemnisations et de suggérer à mes collègues du Tribunal de demander à la Banque mondiale la désignation de deux experts indépendants pour procéder aux évaluations desdites indemnisations sur la base des principes juridiques dégagés par le

Tribunal. Il n'aurait resté à faire pour le Tribunal que d'entériner par une sentence finale appropriée lesdites évaluations d'experts.

En bref, le motif invoqué pour justifier la requête de récusation révèle sa vraie nature de prétexte pour se dérober à une sentence arbitrale et apparaît comme une manœuvre dilatoire manifeste.

3) – Il y a lieu de relever par ailleurs que la requête est *en soi* tout à fait inédite et inusitée par le motif même sur lequel elle se fonde, à savoir la trop longue durée de la procédure. Car il ne faut pas perdre de vue que l'auteur de la requête est la défenderesse. Or, *traditionnellement*, la Partie qui possède cette qualité n'est nullement pressée d'obtenir une sentence arbitrale. On le comprend aisément. Généralement, une Partie demanderesse introduit une requête contre un fait, une situation, créés par une Partie défenderesse, laquelle entend défendre le maintien de ce fait ou de cette situation. En l'espèce, la Partie défenderesse a intérêt à maintenir le *statu quo*, qu'elle ne souhaite pas voir bousculer par l'intervention d'une sentence. Et en fait, jamais, comme l'a fait observer le Président Pierre Lalive, la République du Chili ne s'est plaint de la prétendue lenteur de la procédure. Aussi longtemps qu'il n'y avait pas de sentence, le Chili était assuré du *statu quo* chez lui. En revanche, c'est tout naturellement que la Partie demanderesse a plusieurs fois réclamé une sentence aussi rapidement que possible (les lettres figurent dans le dossier).

En conclusion et en bref, il n'est pas d'usage qu'une Partie défenderesse, qui aspire naturellement au maintien du statu quo, forme une requête fondée sur ce qu'elle juge un allongement excessif de la procédure. Cette requête est donc fondée sur un motif tellement surprenant en soi chez une défenderesse qu'il nous conforte dans la conviction qu'il ne peut s'agir que d'un prétexte.

4) – Le C.I.R.D.I n'aura pas manqué de relever un fait particulièrement troublant. La lettre de récusation par la Partie défenderesse est datée du 23 août et a été déposée au C.I.R.D.I le 24. Mais on constate aisément que *jusqu'au 11 août* la Partie défenderesse avait accepté que le Tribunal arbitral se réunisse en septembre à New-York, puisqu'aussi bien elle avait accepté par sa lettre du 11 août sa contribution financière (billet d'avion pour l'épouse du Président) à la tenue de la session de septembre.

Le C.I.R.D.I ne manquera certainement pas de se demander ce qui a pu se passer entre le 11 août, date d'acceptation de la tenue à New-York de la session du Tribunal et le 23 août, date de refus de cette session par récusation des membres du Tribunal. La tardiveté tout à fait insolite de la récusation saute aux yeux. Il n'existe pas d'explication plausible à ce revirement soudain de la Partie défenderesse, si ce n'est qu'elle a pu avoir connaissance du projet de sentence qui allait être adopté contre elle en septembre à New-York.

Faire droit à cette demande de récusation reviendrait donc immanquablement à couvrir une corruption de la procédure à des fins contraire au rule of law, à la règle du jeu et au fair play.

5) – Parvenu à ce stade, je voudrais élever le débat, parce qu'il me paraît d'une importance capitale pour l'avenir de l'arbitrage international sous l'égide du C.I.R.D.I. A ma connaissance, *il n'y a jamais eu de récusation d'un Tribunal arbitral à trois membres et dans des circonstances analogues à celle-ci. Le C.I.R.D.I et le Tribunal vivent une situation inédite dans laquelle les avocats d'une Partie font tout pour tenter de créer un précédent grave de ce que j'appellerai une « corruption de la procédure », pour échapper à une sentence qui était sur le point d'être adoptée. La gravité de cette menace de corruption de procédure ne saurait échapper à la vigilance du C.I.R.D.I.*

Je voudrais à cet égard rappeler ce qu'a pu déclarer un jour M. Paul Wolfowitz, Président de la Banque mondiale, sous l'autorité duquel se place le C.I.R.D.I. Le Président Wolfowitz, en guerre contre toute forme de corruption, a déclaré au *Financial Times*, qu'il était heureux d'avoir contribué à bouter hors du pouvoir Ferdinand Marcos aux Philippines, et d'avoir tenté d'en faire autant aux temps où le pouvoir en Indonésie était monopolisé par la famille Suharto corrompue (« *Financial Times Week End* », Saturday September 24/Sunday September 25, 2005, p.15-16). Il est légitime d'être fier d'avoir contribué à écraser la corruption. Le Tribunal arbitral ne serait pas moins fier, de son côté, de sanctionner avec toute la force du droit la corruption et la dictature de Pinochet au Chili en tentant de rendre justice à l'un de ceux, nombreux, qui ont souffert de ce régime. C'est l'honneur du Tribunal arbitral, la réputation du C.I.R.D.I, le triomphe du droit contre toute corruption de procédure, et enfin la justice tout simplement, qui rejoindraient en la circonstance la préoccupation du Président Wolfowitz dans sa lutte pour l'assainissement des mœurs politiques dans le monde.

6) – Je crois que, pour notre honneur à tous, l'exercice auquel nous sommes conviés ici exige la franchise et la vérité. Je les dois quant à moi au C.I.R.D.I. La meilleure façon pour moi de témoigner ma haute appréciation à l'œuvre du C.I.R.D.I est de lui faire part d'une interrogation lorsque j'ai appris qu'il avait accepté de recevoir une délégation ministérielle de la Partie défenderesse hors de toute présence de la Partie demanderesse. Je voudrais que le C.I.R.D.I considère mon interrogation vraiment comme le premier hommage rendu à son action. Nous essayons tous, chacun à son niveau, de faire prévaloir dans toutes les activités humaines et partout dans le monde, les principes de la transparence et de la bonne gouvernance.

La délégation ministérielle de la Partie défenderesse comprenait de surcroît un ancien fonctionnaire du C.I.R.D.I, ancien Secrétaire de notre Tribunal arbitral.

A ma connaissance cette rencontre du Chili et du C.I.R.D.I n'a pas de précédent dans l'arbitrage international. Et il ne suffit pas d'offrir la possibilité identique à l'autre Partie. L'essentiel est ailleurs : on ne saurait rencontrer les représentants d'une Partie en l'absence de ceux de l'autre Partie.

La seule façon d'atténuer tout effet négatif, serait à mon avis que le C.I.R.D.I révèle à la Partie absente la consistance et la teneur des entretiens qui se sont déroulés avec l'autre Partie. Je me permets d'ajouter que même les membres du Tribunal arbitral devraient en être informés pour autant que ces entretiens ont pu concerner le déroulement des travaux de ce Tribunal.

* *
*

II – En ce qui concerne les « motifs » avancés pour obtenir ma récusation

Les avocats de la Partie défenderesse ont laborieusement glané ce qu'ils croient être des arguments, mais dont la pauvreté et l'inconsistance desservent, je le crains, la cause qu'ils entendent défendre.

1) - Ils invoquent en premier lieu le fait que *j'aurais caché ma nomination en qualité de Ministre des affaires étrangères de mon pays*, intervenue par décret du 1^{er} mai dernier. La légèreté de l'argument invite au sourire, car :

a) Une nomination comme Ministre, dans quelque pays que ce soit, ne peut à l'évidence être tenue cachée. Il s'agit de fonctions par définition « publiques », incompatibles avec une fonction qui se déroulerait totalement dans l'ombre.

b) Cela est plus vrai, *a fortiori*, des fonctions de Ministre des affaires étrangères, lequel, par définition, est appelé à participer aux relations internationales qui se tissent journellement dans le monde.

c) Ma nomination a paru au *Journal officiel* algérien, mais aussi dans la presse internationale et a eu des échos dans les *mass media* du monde. Je dispose d'un « Press Book » en 14 volumes dont naturellement je ne souhaite pas encombrer le C.I.R.D.I, mais que je tiens à sa disposition à tout moment.

d) Un très grand nombre de Ministres des affaires étrangères m'ont adressé des quatre coins du monde leurs aimables félicitations.

e) L'Ambassadeur de la République du Chili à Alger, M. Ariel Ulloa Azocar, qui est un vieil ami, a dûment informé son Gouvernement à Santiago de mes nouvelles fonctions. L'Ambassadeur du Royaume d'Espagne à Alger en a fait de même pour son Gouvernement à Madrid.

f) Il reste qu'il est clair qu'un membre d'un Tribunal arbitral n'a pas à écrire directement aux Parties pour leur annoncer un quelconque changement dans sa propre situation. Je ne les ai donc pas personnellement avisés de mon changement de fonctions. En revanche

j'avais le devoir d'informer le Secrétariat de mon Tribunal arbitral. J'ai effectivement accompli ce devoir élémentaire. J'ai donc prévenu Madame Gabriela Alvarez Avila, fonctionnaire remarquable ayant parfaitement le sens de sa mission, et je lui ai communiqué mes nouvelles coordonnées postales, téléphoniques et autres.

g) J'ai cru devoir informer aussi par courtoisie autant que par devoir « arbitral », le Président de notre Tribunal, le Professeur Pierre Lalive, pour mes nouvelles fonctions, en le priant de nous saisir vite, mon Collègue Franco et moi, de son projet de sentence pour une réunion aussi rapprochée que possible dans le temps.

2) - Les avocats de la Partie défenderesse ont invoqué en second lieu **je ne sais quelle incompatibilité qui existerait, selon eux, entre mes nouvelles fonctions ministérielles et ma mission d'arbitre** qui du reste tirait à sa fin. Il n'existe, ni en droit international privé, ni dans la loi locale une quelconque incompatibilité en ce domaine.

a) A cet égard, je me dois de relever un comportement troublant chez les conseils de la Partie défenderesse. J'ai connu l'affaire *Pey Casado c. République du Chili* en au moins trois qualité différentes et successives : d'abord, lors de la formation du Tribunal arbitral en 1997-1998, en ma qualité de Juge à la Cour internationale de Justice, puis, de mai 2002 à mai 2005, alors que j'étais Président du Conseil constitutionnel d'Algérie, et enfin aujourd'hui, depuis mai 2005, en ma qualité de Ministre des affaires étrangères.

J'observe que les avocats de la Partie défenderesse n'ont jamais soulevé, durant trois ans, de mai 2002 à mai 2005, une réserve ou une objection tirée d'une quelconque incompatibilité qui existerait entre d'une part la haute fonction constitutionnelle que j'assumais et qui faisait de moi le troisième personnage de l'Etat (après le Président de la République et le Président du Sénat) et d'autre part ma mission d'arbitre en l'affaire qui

nous occupe. Je m'en réjouis certes, car il n'existe aucune incompatibilité et mon ami l'Ambassadeur du Chili à Alger, M. Ariel Ulloa Azocar, qui avait fait rapport à son Gouvernement, avait par deux fois organisé en mon honneur un dîner officiel en sa Résidence à Alger.

Force est pour moi de considérer en conséquence que la demande de récusation formulée à présent contre ma nouvelle qualité de Ministre des Affaires étrangères est une demande de « *convenance* » ou de « *circonstance* » qui, de ce fait, perd objectivement tout pertinence. Il est troublant que les avocats de la Partie défenderesse, qui ont été bien inspirés de s'abstenir, eu égard au droit et à la morale, de me récuser pour mes deux premières fonctions, n'ont pas su garder un silence que leur dictaient impérativement ce même droit et cette même morale lorsque j'ai été nommé à ma troisième fonction actuelle.

Une seule conclusion s'impose : la demande de récusation présentée aujourd'hui n'est réellement pas inspirée par une raison quelconque d'incompatibilité. La demande de récusation est donc suspecte. Elle est inspirée par un tout autre motif, celui d'échapper à une sentence établissant la compétence du Tribunal.

b) Les avocats de la Partie défenderesse voient une incompatibilité entre la fonction arbitrale et la fonction ministérielle, alors même que la République du Chili a proposé, et le C.I.R.D.I a approuvé, la nomination comme arbitre en la présente affaire de l'Ambassadeur Galo Leoro Franco, ancien Ministre des affaires étrangères de l'Equateur et actuellement membre (ou Président) d'un des organes les plus importants de l'Organisation des Etats américains (O.A.S.)

Il n'existe aucune incompatibilité entre la fonction arbitrale et la fonction politique en général et ministérielle en particulier. Les arbitrages internationaux les plus fameux sont d'ailleurs ceux rendus par des arbitres comme le Roi d'Espagne ou la Reine du Royaume Uni.

L'histoire de l'arbitrage international montre que des arbitres ont été nommés en la personne de professeurs de droit public ou privé, d'avocats, d'ingénieurs, de spécialistes d'une branche d'activité industrielle, commerciale, bancaire ou autre, mais aussi d'Ambassadeurs, de Chargés d'affaires, de Ministres plénipotentiaires, de Ministres d'Etat, de Généraux d'armées, de Présidents de République, de Papes, ou encore d'Administrations prises *in toto* comme personnes morales. Ne souhaitant pas allonger excessivement cette note, je donne en annexe à celle-ci quelques exemplaires d'arbitrages en me limitant à ceux d'entre eux dans lesquels la fonction d'arbitre a été tenue par un Ministre, un Chef d'Etat ou un Pape.

3) D'ailleurs, le problème d'incompatibilité soulevé par les avocats de la Partie défenderesse, (qui n'existe pas en droit) *n'existe pas en fait non plus*. En effet, à la date du 1^{er} mai 2005 à laquelle ma nomination en qualité de Ministre des affaires étrangères est intervenue, j'avais déjà complètement achevé la tâche qui m'incombait au titre du présent arbitrage. Le C.I.R.D.I. a sans doute été informé qu'à la suite du délibéré du Tribunal arbitral de janvier 2004, il avait été décidé de poursuivre les recherches et la réflexion sur des points particulièrement délicats, tels que la fameuse « Décision 24 » qui liait les pays andins. J'ai réalisé ces recherches supplémentaires en 2004, tout comme l'ont fait mes deux autres Collègues du Tribunal, de sorte que ma tâche a été achevée en 2004, bien avant ma nomination ministérielle et qu'il ne nous restait plus qu'à attendre le nouveau projet de sentence rédigé par le Président.

4) J'ai au surplus cherché, dans les faits, à éviter que mes différentes fonctions ne soient, ni pour l'une, ni pour l'autre des deux Parties, un sujet de préoccupation. Je me limiterai volontairement à ne citer ci-après que deux exemples :

a) En janvier 2004, s'était tenu à Santiago-du-Chili l'important Congrès de l'Association internationale des spécialistes de droit constitutionnel, auquel avaient assisté un nombre impressionnant de juristes, professeurs et Présidents de Cours ou de Conseils constitutionnels dans le monde. J'ai été d'ôment invité en ma qualité de Président du Conseil constitutionnel de l'Algérie. J'ai cru de mon devoir de m'abstenir d'aller au Chili pour éviter l'ombre du moindre soupçon quant à mon indépendance d'arbitre. Je tiens à la disposition du C.I.R.D.I l'échange de lettres que j'ai eu sur ce point.

b) Au cours de la troisième semaine de mai 2005, le Président de la République algérienne a effectué une visite d'Etat en République du Chili, à la tête d'une importante délégation. J'ai dû prier Monsieur le Président de la République algérienne de m'exclure de la liste officielle de sa délégation et j'ai en conséquence évité une fois de plus de me rendre au Chili cette fois-là en ma qualité de Ministre des affaires étrangères. L'Ambassadeur du Chili à Alger, M. Ariel Ulloa Azocar, était au courant et il a sans doute informé son Gouvernement.

c) D'une manière générale, les relations entre l'Algérie et le Chili sont excellentes et la visite d'Etat du Président de la République algérienne le prouve abondamment et ma qualité de Ministre n'a ni de près, ni de loin, affecté négativement ces relations. Il en va de même des relations entre l'Algérie et l'Espagne.

5) L'argument tiré du manque de temps d'un Ministre des affaires étrangères. Les avocats de la Partie défenderesse ont invoqué le calendrier toujours chargé d'un Ministre des affaires étrangères pour en déduire que je ne pourrai plus consacrer de temps à la présente affaire.

Le point de vue selon lequel un Ministre des affaires étrangères ne dispose pas de beaucoup de temps à consacrer à un arbitrage ne

manque pas de valeur en soi. Mais, en cette circonstance particulière, il prête à sourire. En effet, nommé le 1^{er} mai Ministre d'Etat, Ministre des affaires étrangères, j'ai exprimé une réelle impatience, dont la Secrétaire de notre Tribunal pourrait témoigner, à voir cette affaire réglée au plus tôt.

Et c'est ainsi que j'ai proposé une *plage de temps de plus de 50 jours* (s'étalant de la fin juillet au 19 septembre 2005), à l'intérieur de laquelle j'ai laissé le soin à mes deux autres Collègues de choisir *n'importe quelle date* pour notre ultime réunion. Le Président du Tribunal a marqué immédiatement sa disponibilité pour *n'importe quelle date* entre juillet et septembre. En revanche les consultations de notre Secrétaire avec l'Ambassadeur Franco furent laborieuses et n'ont permis de dégager aucune date qui pouvait lui convenir entre juillet et septembre.

Son manque de disponibilité était d'autant plus préoccupant que nous avions déclaré, le Président ^{et} ~~de~~ moi-même, notre engagement à le rejoindre *où il voulait*. L'Ambassadeur Franco pourrait peut-être éclairer davantage le C.I.R.D.I sur ce point très important.

III – En ce qui concerne la démission de notre Collègue arbitre, M. l'Ambassadeur Galo Leoro Franco

1 – Rappel de ma lettre du 31 août 2005 adressée à mes deux autres Collègues du Tribunal :

Je voudrais répéter à l'intention du C.I.R.D.I ce que j'ai dit dans ma lettre du 31 août qui n'était adressée qu'aux deux autres membres du Tribunal arbitral et qui, certainement de ce fait, n'a pas pu faire l'objet d'une circulation au C.I.R.D.I. J'y disais que je regrettais profondément la décision prise par notre Collègue l'Ambassadeur Galo Leoro Franco de proposer sa démission au motif qu'il aurait perdu la confiance de la Partie qui l'avait désigné à cet arbitrage.

Il y avait au moins quatre raisons à le regretter et je les avais articulées comme suit :

a) L'Ambassadeur Franco sait qu'un arbitre n'est pas nommé par une Partie mais simplement proposé par elle. Il est indépendant de cette Partie. Il tient sa nomination du C.I.R.D.I

b) Les conditions dans lesquelles notre Collègue a pu être convaincu que le Chili a perdu sa confiance, sont pour moi inexplicables et me laissent perplexe. Quant, comment et par quelle voie cette perte de confiance lui aurait-elle été signifiée ? Cette perte de confiance a-t-elle été justifiée par la même raison invoquée par la République du Chili relative à la durée excessive de l'arbitrage ? Si c'est le cas notre Collègue était bien placé pour juger de la non-pertinence de cette raison, puisqu'il savait que la session programmée du Tribunal avait pour objet de rendre la sentence mettant fin aux longues difficultés de cet arbitrage.

c) Je n'ai pas reçu communication de la lettre (si elle existe) par laquelle l'Ambassadeur Leoro Franco a dû saisir le C.I.R.D.I, ou le Président du Tribunal ou encore le Secrétariat de sa démission. Si cette lettre n'existe pas et que la communication a été simplement verbale, celle-ci n'aurait pas de pertinence, à mon avis.

d) J'aurais été, quant à moi plus satisfait si, au lieu de décider immédiatement sa démission, il avait plutôt partagé avec ses deux autres Collègues du Tribunal ses préoccupations.

2 – Réponse aux préoccupations de l'Ambassadeur Franco

A ma lettre du 31 août (qui réagissait à chaud à l'annonce de la demande de récusation du Tribunal arbitral), M. Franco avait répondu le 3 septembre.

Je dois préciser que quand j'ai écrit le 31 août, je ne disposais pas encore de la *lettre de démission* de l'Ambassadeur Franco que le Secrétariat ne m'avait pas encore envoyée.

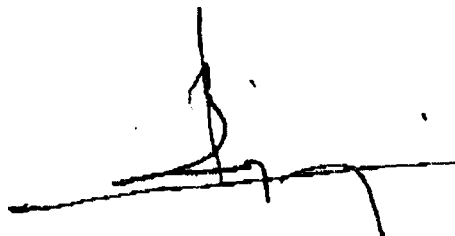
L'Ambassadeur Franco, dans sa lettre du 3 septembre, s'était demandé quand et comment j'ai appris la demande de récusation des membres du Tribunal. Je l'ai apprise par une communication de Madame Gabriela Alvarez Avila, la très efficace et très distinguée Secrétaire de notre Tribunal.

Cela dit, je suis heureux d'observer que c'est exactement la même question que m'a posée l'Ambassadeur Franco que j'aurais souhaité lui poser à mon tour. La lettre des avocats de la Partie défenderesse, datée du 23 août, a été, semble-t-il, remise au C.I.R.D.I le 24 août et la lettre de démission de l'Ambassadeur Franco, que j'ai reçue par la suite est datée du surlendemain 26 août.

Je m'étais en tout cas interrogé sur son empressement à donner sa démission, alors même que bien des raisons, et notamment le caractère collectif de la récusation, recommandaient à tout le moins une consultation entre les membres du Tribunal visés par la même mesure.

* * *

Pour toutes les raisons évoquées tout au long de cette note, et sans doute pour d'autres raisons que vous jugerez pertinentes, je vous prie d'autoriser le Tribunal arbitral, qui est si près du but, à achever ses travaux et de recevoir, Monsieur le Secrétaire général, les assurances de ma considération la meilleure.

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke at the bottom.

Mohammed Bedjaoui

ANNEXE

1 - Arbitrage avec comme *Arbitre un Consul général*

Arbitrage « The May Case » entre les Etats Unis et le Guatemala, Arbitre M. G.F. Birt Jenner, Consul général, Ministre-résident britannique, 16 novembre 1900, *Nations Unies : Recueil des sentences arbitrales* (ci-après : « N.U. : R.S.A »), vol. XV, p. 47 et « *Papers relating to the Foreign Relation of the United States* », 1900, p. 656.

2 – Arbitrage avec comme *Arbitre un Général d'armée*

Arbitrage « The Claims of O.R.R. and Laubenheimer and the Post-Glover Electric Company (Nicaragua v. USA) », sentence du 16 juin 1900, in « N.U. : R.S.A. » vol. XV, p. 37-46 et « *Papers relating to the Foreign Relations of the United States* », 1900, p. 626

3 – Arbitrage avec comme *Arbitre un Ministre d'Espagne à Lima*

Affaire des « Réclamations des sujets italiens résidant au Pérou », sentence du 30 septembre 1901 rendue par Don Ramiro Gil de Uribarri, « NU. : R.S.A. », vol. XV, p. 389-453.

4 – Arbitrage avec comme *Arbitre un Lord*

Il s'agit de l'homme d'Etat Lord Alverstone, père du célèbre Ambassadeur américain Henry Cabot Lodge, qui a rendu une sentence arbitrale le 20 octobre 1903, en l'affaire « Alaska Boundary Case », « N.U. : R.S.A. », vol. XV, p. 483-540.

5 – Arbitrage avec comme *Arbitre un Duc*

Sentence du 15 janvier 1898 signée « The Duke of Arcos », dans des réclamations du Guatemala contre le Mexique, « N.U. : R.S.A. », vol. XV, p. 7-21 et « *Boletín Oficial de la Secretaria de Relaciones Exteriores* », Mexico, 1897, tome V, p. 293.

6 – Arbitrage avec comme *Arbitre un Chargé d'affaires*

Sentence arbitrale du 18 avril 1899 signée par Arthur Beaupré, Chargé d'affaires des Etats Unis au Guatemala dans l'affaire du « Lottie May », « N.U. : R.S.A. », vol. XV, p. 31.

7 – Arbitrage avec comme *Arbitre un Ministre d'Etat, Ministre des affaires étrangères*

Sentence arbitrale rendue en principe par le *Roi d'Espagne*, Alphonse XIII, mais qui a été signée, outre par lui-même, par son Ministre d'Etat Juan Perez Caballero (sentence du 23 décembre 1906 en une affaire opposant le Honduras et le Nicaragua, « N.U. : R.S.A. », vol XI, p. 101-117)

8 – Arbitrage avec comme *Arbitre un Ministre d'Etat, Ministre des affaires étrangères*

Sentence arbitrale rendue le 7 décembre 1916 dans l'affaire « *La Masica* » (U.K. c. Honduras), en principe par Alphonse XIII, Roi d'Espagne, mais signée aussi par « *The Minister of State Gimeno* », « *N.U. : R.S.A.* », vol XI, p. 549-561.

9 – Arbitrage avec comme *Arbitre un « Chief Justice »*

Sentence du 12 septembre 1914, rendue par E. Douglass White, Chief Justice of the United States, dans un litige Costa Rica v. Panama, « *N.U. : R.S.A.* », vol. XI, p. 519-547

10 – Arbitrage avec comme *Arbitre deux Administrations*

Sentence du 17 mars 1956 rendue par les Administrations postales du Danemark et des Pays-Bas dans un litige entre les Administrations postales du Portugal et de la Yougoslavie, « *N.U. : R.S.A.* », vol. XII, p. 339-348.

11 – Arbitrage avec comme *Arbitre un Conseiller d'Etat*

Sentence du 10 juin 1955 « *The Diverted Cargoes Case* », rendue par René Cassin, Vice-Président du Conseil d'Etat français, (Grèce c. Royaume-Uni), « *N.U. : R.S.A.* », vol. XII, p. 53-81.

12 – Arbitrage avec comme *Arbitre un Tribunal arbitral relayé par Sa Sainteté le Pape*

Sentence du 22 avril 1977 (donnant satisfaction au Chili contre l'Argentine), relayée par une médiation du Saint-Siège, « *N.U. : R.S.A.* », vol. XXI, *Traité de paix et d'amitié, Cité du Vatican*, et *Revue générale de droit international public*, 1985, p. 854.

13 – Arbitrage avec comme *Arbitre un Président du Tribunal fédéral suisse*

Dans une affaire de vente de *guano* chilien (Affaire « Dreyfus et autres c. Chili »), la sentence a été rendue par le Président du Tribunal fédéral suisse, M. Hafner, « *N.U. : R.S.A.* », vol XV, p. 77-387.

14 – Arbitrage avec comme *Arbitre un Chef d'Etat*

a) Sentence arbitrale du 9 décembre 1966 rendue par la Reine d'Angleterre dans un différend Argentine c. Chili, « *N.U. : R.S.A.* », vol. XVI, p. 109-182 ;

b) Sentence arbitrale rendue par *Edouard VII, Roi du Royaume-Uni*, le 20 novembre 1902, en une affaire Argentine c. Chili, « *N.U. : R.S.A.* », vol. IX, p. 29-49.

c) Sentence arbitrale rendue le 6 juin 1904 par *Victor-Emmanuel III, Roi d'Italie*, dans un différend entre le Brésil et le Royaume-Uni (« The Guiana Boundary Case »), « *N.U. : R.S.A.* », vol. XI, p. 11-23

d) Sentence arbitrale rendue le 30 mai 1905 par Victor Emmanuel III, Roi d'Italie, « N.U. : R.S.A. », vol. XI, p.59-69 (The Barotseland Boundary Case »).

e) Sentence rendue par le *Président de la République d'Argentine*, J. Figueroa Alcorta, le 9 juillet 1909, dans un différend entre la Bolivie et le Pérou, « N.U. : R.S.A. », vol XI, p. 133-146.

f) Sentence rendue par le *Roi George V du Royaume-Uni* dans « Alsop Claim, Chile v. U.S.A. », le 5 juillet 1911, « N.U. : R.S.A. », vol. XI, p.349-375.

* *
*

PIÈCE NUM. 7

OBSERVATIONS OF V.V.VEEDER
(of 6 March 2017)

Re: ICSID Arbitration No ARB/98/2 - Victor Pey Casado & Fondation Presidente Allende v Republic of Chile – The Claimants’ Second Proposal dated 23 February 2017

1. I refer to paragraph (iii) of M. Garel’s letter dated 1 March 2017 inviting me, as the arbitrator to whom the Claimants’ Second Proposal relates, to furnish any observations to the Chairman of the Administrative Council in accordance with Rule 9(3) of the ICSID Arbitration Rules.
2. Given the controversies between the Parties over the Claimants’ successive proposals and the pending status of this proceeding, I think it best to leave the merits or demerits of the Second Proposal to the Chairman with no contribution from me – save for my observations on the following matters.
3. In my letter dated 11 December 2016, to which the Claimants have taken such exception, I was attempting briefly to explain that my personal experience in another ICSID arbitration was not relevant to the purpose invoked by the Claimants in their First Proposal. This is no criticism of the Claimant’s counsel: they could not know this other arbitration’s relevant events from the subsequent tribunal’s published jurisdictional decision and award, as these events were known to me as the presiding arbitrator in that arbitration.
4. At the time of my letter dated 11 December 2016, I was relying upon my own memory of events taking place almost ten years ago without access to any contemporary documentation. I had nonetheless a recollection of the somewhat dramatic events taking place shortly before and, particularly, during the jurisdictional hearing in London on 4 May 2007. It was and remains my firm recollection that I resigned as the presiding arbitrator because I had been made aware that the claimant had instructed as co-counsel, Professor G, a person who at that time was acting with me as co-counsel in another ICSID arbitration and that the claimant had not disclosed these instructions until shortly before the jurisdictional hearing. It was entirely my decision. That factor was, to my mind, the relevant factor for the Claimants’ First Proposal, rather than the strict chronology of events in the days preceding the

jurisdictional hearing to which the Claimants appear to attach such significance (both in their First and Second Proposals).

5. Last week, fortuitously, I found in an old electronic archive some of the relevant contemporary documentation from this jurisdictional hearing. I had assumed that all such electronic documentation had been destroyed long ago, along with all paper copies of that arbitration's files, following my resignation as presiding arbitrator at the jurisdictional hearing. With the benefit of this contemporary documentation, it is now possible for me to provide the following factual chronology, taking place within a period of just over one week up to and including the jurisdictional hearing of 7 May 2007. (Given his public status, I have edited a certain person's full name to "Professor G" in this document. His name is not a relevant issue; and it would serve no good purpose to embroil him into the Parties' current and somewhat public controversies).
6. On 25 or 26 April 2007, upon my receipt from ICSID of the list of the parties' participants attending the jurisdictional hearing in London, I became aware from that list that Professor G was instructed as co-counsel by the claimant. These instructions had not been disclosed previously to the tribunal or the respondent; and I had no previous knowledge of Professor G's involvement in the arbitration. It is not correct, as the Claimants appear to suggest, that I knew of Professor G's involvement since 20 May 2005 (paragraph 26(1) of their Second Proposal).
7. By letter from ICSID to the parties of Friday 27 April 2007, I responded with the following disclosure, beyond my original declaration made at the outset of the arbitration: "I wish to make the further declaration of my professional relationship with Professor [G]. Professor [G], as an independent member of the English Bar, is a door-tenant at Essex Court Chambers (from which I also practice), he is currently a co-arbitrator with me in an (unrelated) ICSID arbitration; and he is one of several co-counsel with me in another (also unrelated) ICSID arbitration. I do not consider myself that this relationship affects adversely my independence, impartiality or ability to serve on this Tribunal."
8. By letter of Thursday, 3 May 2007, the respondent notified the tribunal and the claimant of the respondent's objection to the participation of Professor G at the jurisdictional hearing. The respondent referred to my disclosure of 27 April 2007 to

the effect that Professor G was a door-tenant at Essex Court Chambers from which I practised, a co-arbitrator with me in a separate ICSID arbitration and co-counsel with me in another ICSID arbitration. The respondent also referred to the second arbitrator's different association with Professor G, as also separately disclosed by that second arbitrator in ICSID's same letter of 27 April 2007.

9. By letter from ICSID to the parties of Friday 4 May 2007, as the tribunal's president, I requested the claimant to respond in writing to the respondent's letter of 3 May 2007, by close of business that same day.
10. The claimant responded by letter later that same day (Friday 4 May 2007). The claimant there disputed the respondent's attempt to exclude Professor G on several legal and factual grounds. Given the different time zones, I do not currently recall whether I saw this letter that evening or on the following day. In any event, there was no further correspondence with the parties regarding Professor G until the jurisdictional hearing, after the weekend.
11. The jurisdictional hearing began on Monday morning, 7 May 2007. It lasted about two hours. The tribunal heard oral submissions from both parties regarding the respondent's application to exclude Professor G as co-counsel in the arbitration. The claimant confirmed that Professor G had been instructed some six or so months earlier; and that he was instructed to participate at the jurisdictional hearing as counsel and not as an expert witness.
12. That debate was cut short when I decided, with the consent of my two arbitral colleagues, to resign from the tribunal. I did so for three cumulative reasons: first, because I felt professionally uncomfortable at my acting as the presiding arbitrator when one party's leading counsel in that arbitration (Professor G) was also acting with me as co-counsel in another (albeit unrelated) pending arbitration; second, because it was unclear to me whether the tribunal, in the particular circumstances of that case, had any power to exclude Professor G as counsel from the arbitration under the tribunal's procedural orders, the ICSID Convention or the ICSID Arbitration Rules; and, third, because the respondent was maintaining its strong objection to Professor G participating in the arbitration, which the claimant was continuing to dispute no less strongly. I should add that, to my own mind, neither party was acting

in bad faith or otherwise attempting maliciously to thwart the arbitral process then still in its early stages.

13. For different reasons, the third arbitrator (appointed by the respondent) also resigned from the tribunal during the jurisdiction hearing. The second arbitrator (appointed by the claimant) did not resign; and he continued to act as arbitrator with two replacement arbitrators up to the award. After my resignation, I had no further involvement with the arbitration. My knowledge of the case was limited to its published jurisdictional decision and award of 22 August 2008 and 16 January 2013 respectively.
14. There are four other matters to which I should like to respond.
15. First, the Claimants advance grave allegations of dishonesty, mendacity and bias against me throughout their Second Proposal: see (inter alia) paragraphs 26, 31, 34 and 38 of their Second Proposal. I dispute each and every such allegation. I am however content to let the relevant facts speak for themselves.
16. Second, in paragraph 33 of their Second Proposal, the Claimants appear to suggest that I have colluded in this arbitration with counsel for the Respondent. If this suggestion is being made, it is wholly incorrect.
17. Third, as explained above, I have here made use of contemporary documentation in my possession that is not available to the Claimants (although listed in the tribunal's award). For my own part, I would have no objection if copies of such contemporary documentation were disclosed to the Parties. I list this documentation in the footnote below; and, for ease of reference, I am sending electronic copies of such documentation to ICSID under separate cover.¹ However, the decision to disclose copies of such documentation to the Parties does not lie with me; and such disclosure may not be relevant or necessary for present purposes. It might, however, assuage the Claimants' evident concerns..

¹ This documentation comprises: (i) ICSID's letter dated 27 April 2007; (ii) the respondent's letter dated 3 May 2007; (iii) ICSID's letter dated 4 May 2007; (iv) the claimant's letter also dated 4 May 2007; and (v) the verbatim uncorrected transcripts (English and Spanish) of the jurisdictional hearing of 7 May 2007. I have searched for any written document containing the formal consent of my two co-arbitrators to my resignation at the jurisdictional hearing; but I have been unable to find it (if it ever existed). ICSID may have this written consent. It is, in any event, evidenced by the transcript.

18. Fourth, I re-confirm that I did *not* resign from the tribunal because Professor G and I were barristers practising from the same barristers' chambers in London. As English barristers, we conducted our respective practices independently, without reference to the other. Rightly or wrongly, that is how English barristers have worked for centuries. They still do. That is why I did not know of Professor G's involvement in the arbitration until the jurisdictional hearing (on 25 or 26 April 2007). That is also why I did not and could not know of the involvement of other barristers from these same chambers apparently advising the Respondent in wholly unrelated matters and proceedings, who were never instructed as counsel in this current arbitration (nor me with any of them in any arbitral or legal proceedings). For many years, long pre-dating my involvement in this current arbitration, I have not practised as counsel.
19. Last, but not least, I re-confirm my willingness and ability to act as an arbitrator in accordance with the requirements of Article 14(1) of the ICSID Convention and my original declaration of 31 January 2014 made in this current arbitration.
20. Although I am requested to submit my observations 'by Wednesday, 22 March 2017 at the latest', ICSID Arbitration Rule 9(3) separately requires me to submit these observations "without delay". Accordingly, I think it right to submit my observations at this earlier stage, particularly with regard to Paragraph 17 above.



V.V. Veeder
6 March 2017