

**EL GOLPE FUE EXTRANJERO. EL PERSONAL NATIVO
FUE UN MERO INSTRUMENTO DE LA POTENCIA
FORÁNEA QUE LO IMPULSÓ.**

*Lo que muestran los Documentos norteamericanos
desclasificados*

“¡Chilenos hermanos! No nos dejemos burlar con bellas promesas i confesiones arrancadas en el apuro de las circunstancias: nosotros habemos sido colonos, i nuestras provincias han sido colonias y factorías miserables: se ha dicho que no; pero esta infame cualidad no se borra con bellas palabras.”

José Amor de la Patria.

“*Catecismo Político Cristiano*”, panfleto que circuló en Santiago durante los meses que precedieron a la formación de la Primera Junta de Gobierno, el 18 de septiembre de 1810.

BREVE NOTA INTRODUCTORIA

Los documentos estadounidenses desclasificados que se reproducen en las páginas siguientes, han sido recopilados por el historiador norteamericano, Peter Kornbluh, y expuestos en su libro, *Pinochet, los archivos secretos*, el cual fue editado en Barcelona el año 2004, por la Editorial Crítica. En la parte central del libro, figuran, fotografiados, los originales de los documentos que exponemos a lo largo de estas páginas, a cuyos fines hemos procedido a traducirlos desde el inglés.

Con el propósito de una mejor comprensión del significado de dichos documentos es necesario precisar dos conceptos. Uno es el de “colonialismo”, y el otro, el de “neocolonialismo.” El primero, -el colonialismo- tiene como uno de sus rasgos fundamentales el que la potencia colonial, junto con apropiarse de los recursos económicos de su colonia e imponerle sus discursos legitimantes, la gobierna mediante un personal político y militar que viene de la metrópoli misma, por lo cual esta no le reconoce a su colonia soberanía política alguna, al tiempo que considera a su territorio como parte del territorio metropolitano.

En cambio, en el neocolonialismo la potencia neocolonial, si bien igualmente se apropia de los recursos fundamentales de su neo colonia y le impone a esta su cultura e ideología, y la alinea con su política exterior, le reconoce, no obstante, soberanía formal, símbolos nacionales, etc., todo con su correspondiente supuesto básico: que el gobierno de la neo colonia, su administración y, en general, sus instituciones, se hallan en manos de personal nativo que es aliado y subordinado a la clase que gobierna en la metrópoli neocolonial. Ese personal nativo posee autonomía relativa en las cuestiones cotidianas, pero no en aquellas que son fundamentales para la metrópoli neocolonial, las que ese personal debe respetar. Era (y es) el caso de Chile y, en los años setentas del siglo pasado, la de casi toda América Latina, patio trasero de la metrópoli neocolonialista estadounidense (condición de la cual Cuba se había librado en 1959).

¿Qué tiene que ver todo esto con el golpe del 11 de septiembre? Tiene mucho que ver. Desde ya debido a que pone de manifiesto que el golpe no puede entenderse desde un enfoque meramente localista, como el que, no por casualidad, abrumadoramente predomina en nuestro medio. Por el contrario, el

golpe debe ser visto a lo menos en el marco regional, -sino mundial-, lo que equivale a decir en el contexto de la situación neocolonial propia del país.

Fue en tal situación que Salvador Allende, a la cabeza de la UP y del movimiento popular chileno, intentó llevar a la práctica un proyecto nacional que perseguía la superación del carácter neocolonial que era (y es) propio del país, condición que privaba a este del uso de sus recursos naturales, los que, junto a otros recursos, como los industriales y financieros, estaban (y siguen estando) básicamente en manos de empresas de la potencia neocolonial, o de su principal aliada, la oligarquía interna. Esto, a su vez, daba lugar a una situación estructural que condenaba (y condena) a las mayorías nacionales a la pobreza y privaba al país de verdadera soberanía, manteniéndolo, por tanto, en la condición de satélite de la metrópoli neocolonial. Superar esta situación, - cuestión que era imposible manteniendo las estructuras capitalistas-, era lo que el gobierno Salvador Allende se propuso, cuya materialización, a su juicio, constituiría la “Segunda independencia” del país. La primera había sido respecto del imperio español, la segunda, debía serlo respecto del imperio estadounidense. Con tales miras el 4 de septiembre de 1970, el movimiento popular conquistó el gobierno, dando lugar al despliegue de “la Vía chilena”.

Como lo demuestran los documentos que exponemos, la potencia neocolonial estadounidense desde un comienzo consideró que el proyecto nacional encabezado por Salvador Allende en Chile era inaceptable para sus intereses. De allí que se esforzó por impedir que Allende asumiera el gobierno. (Tal fue el objetivo del fallido golpe del 22 de octubre de 1970 que se tradujo en el asesinato del general constitucionalista René Schneider). Y luego, cuando Salvador Allende asumió el mando del país, la potencia neocolonial se esforzó por producir su derrocamiento. En ambos casos utilizó para tales propósitos a su personal nativo, el cual, ciertamente, también tenía sus intereses particulares. Durante el gobierno de Salvador Allende, tal personal tuvo su expresión principal en la oposición golpista. En la práctica ella fue un mero instrumento de la metrópoli neocolonial, que la impulsó, financió y respaldó. El resultado de todo fue el golpe del 11 de septiembre y sus subsecuentes crímenes masivos, que marcaron el triunfo de los Estados Unidos.

Los documentos que exponemos evidencian lo dicho, esto es, el verdadero carácter que tuvo el golpe, mostrando que fue decidido, financiado e impulsado por la potencia neocolonial estadounidense, aún antes de que el

presidente Allende asumiera el gobierno. Un enfoque localista respecto del golpe impide ver esta realidad esencial.

En la historia de Chile ha habido sólo dos presidentes que han procurado superar la condición neocolonial del país. Uno fue José Manuel Balmaceda, que lo intentó respecto del entonces Imperio Británico. El otro fue Salvador Allende, a la cabeza del movimiento popular, que lo intentó respecto del imperio estadounidense. Ambos fueron derrocados por dichos imperios, los que, con tales fines, utilizaron al personal nativo que les era subordinado, mediante el cual, por lo demás, en condiciones normales, controlan a sus respectivas neo colonias.

Esto es lo que hoy en Chile, al cumplirse cincuenta años del golpe, el personal nativo del imperio intenta ocultar, para lo cual se vale de su control de casi todos los medios de emisión de ideas existentes en el país. Con tales fines sus personeros hablan de “democracia” y de “libertad”, en cuya defensa se habría producido el 11 de septiembre. Pero las huellas de los reales propósitos del golpe, incluyendo el rol que en él, -según el diseño estadounidense-, le correspondió jugar a ese personal nativo, son indelebles. Entre esas huellas figuran los documentos que exponemos a continuación.

I. DOCUMENTOS NORTEAMERICANOS DESCLASIFICADOS QUE TRATAN SOBRE LA PLANIFICACIÓN DEL GOLPE POR PARTE DEL GOBIERNO DE WASHINGTON

Documento 1. Memorando “Génesis del Proyecto FUBELT”: “El presidente Nixon ha decidido que un régimen de Allende en Chile no es aceptable para Estados Unidos”. 16 de Septiembre de 1970.

16 de Septiembre de 1970.

MEMORANDUM PARA REGISTRO
MATERIA: Génesis del Proyecto FUBELT

1. En esta fecha el Director convocó a una reunión en conexión con la situación chilena. Presente además del Director estaban el General Cushman, DDCI; el Coronel White, Ex Dir- Compt; Thomas Karamessines, DDP; Cord Meyer, ADDP; Williams V. Broe, Jefe de la División WH; (TACHADO) Diputado Jefe, División WH, (UNA LÍNEA TACHADA), Jefe de Acciones Encubiertas, División WH; (TACHADO) Jefe, WH/4.
2. El Director le dijo al grupo que el Presidente Nixon había decidido que un gobierno de Allende en Chile no era aceptable para los Estados Unidos..El Presidente le solicitó a la Agencia impedir que Allende acceda al poder o derrocarlo. El presidente autorizó diez millones de dólares para este propósito, si fuese necesario. Adicionalmente, La Agencia llevará a cabo esta misión sin coordinarse con los Departamentos de Estado o de Defensa.
3. Durante la reunión se decidió que el señor Thomas Karamessines, DDP, tendría total responsabilidad por este proyecto. Él sería asistido por una fuerza de tarea especial instalada con este propósito en la División del Hemisferio Occidental. El Jefe de la fuerza de tarea sería el señor David Phillips (DOS LÍNEAS Y MEDIA TACHADAS).
4. Al Coronel White le fue pedido por el Director todos los apoyos necesarios y arreglos en conexión con el proyecto.
5. El director dijo que le había sido pedido por el DR. Henry Kissinger, Asistente del Presidente para los Asuntos de Seguridad Nacional, reunirse con él el viernes 18 de Septiembre para darle los puntos de vista de la Agencia sobre como esta misión debería ser ejecutada.

(Firmado) Williams V. Broe

Williams V. Broe
Jefe de la división del
Hemisferio Occidental

Documento 2. Telegrama de la Estación de la CIA en Santiago: Informe sobre un Proyecto para secuestrar al general Schneider e iniciar un golpe militar. 19 de Octubre de 1970.

19 (TARJADO)

APROBADA PARA SU DESCLASIFICACIÓN
JULIO DE 2000

19 (TARJADO) OCT 70 SANTIAGO (TARJADO)
INMEDIATO (LÍNEA Y MEDIA TARJADA)

1. La siguiente es la cronología de Octubre.
2. (NOMBRE TARJADO) entregó a (NOMBRES TARJADOS) y (LÍNEA Y MEDIA TARJADA) donde (NOMBRES TRAJADOS) y (NOMBRES TARJADOS) estaban esperando. (NOMBRE TARJADO) entregó dos paquetes (gases lacrimógenos y máscaras de gas) a (NOMBRE TARJADO) unido a otros dos chilenos en sus vehículos y en el sitio izquierdo. (NOMBRE TARJADO) retornó a (LUGAR TARJADO) donde el General Camilo Valenzuela había dicho que estaría (TARJADO) a las 22:30.
3. Valenzuela llegó puntualmente. Recordó (TARJADO) última conversación cuando él había prometido alertar a (NOMBRE TARJADO) cuando el ejército estuviera listo para actuar. Este era el caso ahora. El siguiente era el plan:
 - A) El General Schneider será invitado a una fiesta en una casa vip del ejército al atardecer del 19 de Octubre a las 21:30 horas.
 - B) Cuando arribe a la casa vip, Schneider será raptado.
 - C) Schneider será llevado a un aeroplano y volará a (BORRADO)

PÁGINA DOS SANTIAGO (TARJADO) SECRETO

- D) Valenzuela anunciará en una junta de generales que Schneider había desaparecido y que el General Prats sucederá a Schneider como comandante en Jefe interino.
- E) (TARJADO) mantener (TARJADO) a carabineros lejos del área de la casa vip para asegurar que el rapto no será interferido.
- F) El 20 de Octubre el Gabinete renunciará. Sólo Zaldívar (Ministro de Hacienda) y Figueroa (de economía) permanecerán en sus cargos.
- G) Todos los otros puestos del Gabinete serán dados a miembros de las fuerzas Armadas y policía.
- H) El General Schaffhauser, Jefe del Estado Mayor del Ejército, será nombrado Ministro de Obras Públicas. (UNA LÍNEA Y MEDIA TARJADA).
- I) El General Urbina (UNA LÍNEA TARJADA) será relevado del mando de la Segunda División y nombrado Jefe del Estado Mayor vice Schaffhauser.
- J) El 21 de Octubre Frei renunciará a la Presidencia y dejará Chile.
- K) El 22 de Octubre, una Junta Militar encabezada por (NOMBRE TARJADO)

PÁGINA TRES SANTIAGO (TARJADO) SECRETO

será instalada (UNA LÍNEA Y MEDIA TARJADA).

- L) el Capitán Raúl López será nombrado comandante en Jefe de la Marina de lo cual automáticamente resulta el retiro de todos los Almirantes.
 - M) Los Generales Huerta y Valenzuela permanecerán en sus posiciones actuales.
 - N) El General Joaquín García será nombrado Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea.
 - O) La Junta disolverá al Congreso (Valenzuela comentó que esta sería el único acto inconstitucional de los militares).
4. El General Viaux estará en conocimiento de la operación arriba mencionada pero no directamente involucrado. Él ha sido enviado a Viña a permanecer con un físico prominente. Será visto en lugares públicos durante el 19 y 20 de Octubre para demostrar el hecho de que no estaba involucrado en la operación. Se le dejará volver a Santiago el fin de semana.
 5. Los militares no admitirán estar involucrados en el rapto de Schneider del cual serán culpados los izquierdistas. Casi inmediatamente, los carabineros iniciaran investigaciones por Schneider por todo

PÁGINA CUATRO SANTIAGO (TARJADO) SECRETO

Chile, usando esta investigación como pretexto para irrumpir en las poblaciones controladas por los comunistas. Líderes extremistas de izquierda y de derecha serán cogidos y despachados a través de las fronteras. Según Valenzuela, sólo los siguientes han sido informados del plan: (NOMBRE TARJADO), (NOMBRE TARJADO) y Valenzuela. (MEDIA LÍNEA TARJADA) supone que (NOMBRE TARJADO) y (NOMBRE TARJADO) también tienen pistas y que ellos a su turno serán informados.

6. Valenzuela se explaya finalmente sobre el programa de la Junta el cual contiene lugares comunes y por lo tanto no es informado en este mensaje.
7. Si el rapto de Schneider tiene éxito Valenzuela tomará contacto con (TARJADO) la mañana del 20 de Octubre (MEDIA LÍNEA TARJADA) a ser pagado 355.000, precio acordado entre los complotadores y un equipo de raptos no identificados. (DOS LÍNEAS Y MEDIA TARJADAS).
8. (TODO TARJADO)

SECRETO

(RÚBRICA TARJADA)

DOCUMENTO 3.Memorando “Reunión del Consejo de Seguridad Nacional”. 6 de Noviembre. Enviado por Kissinger a Nixon para prepararle ante la reunión que recoge el Documento 4. 5 de Noviembre de 1970.

MEMORANDUM

LA CASA BLANCA.
WASHINGTON.

SECRETO/SENSIBLE.

Noviembre 5, de 1970.

MEMORANDUM PARA EL PRESIDENTE.

De: Henry A. Kissinger

MATERIA: Reunión del CSN, Noviembre 6 __ Chile.

Esta reunión considerará la cuestión de qué estrategia adoptaríamos para tratar con un gobierno de Allende en Chile.

A. DIMENSIONES DEL PROBLEMA

La elección de Allende como presidente de Chile plantea para nosotros uno de los más serios desafíos nunca encarados en este hemisferio. Su decisión sobre qué hacer acerca de ello puede ser la más difícil e histórica decisión sobre asuntos exteriores que usted tendrá que tomar este año, porque lo que pase en Chile en los siguientes seis a doce meses tendrá ramificaciones que irán lejos más allá de las solas relaciones entre EE.UU. y Chile. Ellas tendrán un efecto sobre lo que pase en el resto de Latinoamérica y en el mundo desarrollado; sobre cuál será nuestra futura posición en el hemisferio; y sobre el cuadro mundial en su conjunto, incluyendo nuestras relaciones con la URSS. Ellas aún afectaran nuestra propia concepción sobre cuál es nuestro rol en el mundo.

Allende es un tenaz y dedicado marxista. Llega al poder con una profunda predisposición anti EE.UU. Los partidos comunista y socialista forman el corazón de su coalición política que es la base de su poder. Todos están de acuerdo en que Allende buscará:

- Establecer un Estado socialista marxista en Chile;
- Eliminar la influencia de EE.UU. en Chile y en el hemisferio;
- Establecer estrechas relaciones y vínculos con la URSS, Cuba y otros países socialistas.

La consolidación de Allende en el poder en Chile, por tanto plantearía algunas amenazas muy serias a nuestros intereses y posición en el hemisferio, y afectaría los desarrollos y nuestras relaciones en el resto del mundo en relación a ello.

- Las inversiones de EEUU. (que totalizan alrededor de un billón de dólares) pueden perderse, al menos en parte; Chile puede dejar de pagar una deuda (de \$ 1.5 billones) debida al gobierno de los Estados Unidos y a los Bancos privados norteamericanos.

SECRETO/SENSIBLE

DESCLASIFICADO EL 4/16/02

SECRETO/SENSIBLE

-2-

-Chile probablemente devendrá en un líder de oposición en el sistema internacional, una fuente de disrupción en el hemisferio, y en un punto focal de apoyo a la subversión en el resto de Latinoamérica.

- Devendría parte del mundo socialista soviético, no sólo filosóficamente sino en términos de poder dinámico; y podría constituir una base de apoyo y punto de entrada para la expansión de la presencia soviética y cubana y su actividad en la región.

- El ejemplo de un gobierno marxista exitoso elegido en Chile tendría seguramente un impacto sobre -y aún un valor de precedente para- otras partes del mundo especialmente en Italia; la difusión imitativa de fenómeno similar en todas partes tendría a su vez significativo efecto en el balance mundial y en nuestra propia posición en él.

Mientras los eventos en Chile plantean esas potencialmente muy adversas consecuencias para nosotros, ellas están tomando una forma que las hacen de nuestra parte extraordinariamente difíciles de tratar o contrabalancear, las cuales en los hechos nos plantean algunos dilemas muy penosos:

a. Allende fue legalmente elegido, es el primer gobierno marxista en llegar al poder por elecciones libres. Tiene legitimidad a los ojos de los chilenos y en la mayor parte del mundo; no hay nada que podamos hacer para negarle esa legitimidad o sostener que no la tiene.

b. Nosotros estamos fuertemente identificados con el apoyo a la autodeterminación y respeto a las elecciones libres. Usted está firmemente identificado con la no intervención en los asuntos internos de este hemisferio y con la aceptación de las naciones “como ellas son”. Sería por tanto muy costoso para nosotros actuar de modo que aparezcan violados esos principios, los latinoamericanos y otros en el mundo verán nuestra política como una prueba de credibilidad de nuestra retórica.

Por otra parte nuestra falla en reaccionar ante esta situación de riesgo sería percibida en Latinoamérica y en Europa como indiferencia o impotencia para encarar claramente desarrollos adversos en una región largamente considerada como nuestra esfera de influencia.

c- El gobierno de Allende probablemente se va a mover a lo largo de líneas que harán muy difícil que el orden internacional o hemisférico lo censure –lo más probable es que

aparezca como un país socialista “independiente” más que un satélite soviético o un “gobierno comunista”.

Un gobierno titoísta en América Latina lejos sería todavía más peligroso para nosotros que uno similar en Europa, precisamente porque puede moverse contra nuestras políticas e intereses más fácil y ambiguamente y porque su efecto modelo puede ser insidioso.

SECRETO/SENSIBLE

SECRETO/SENSIBLE

-3-

A. Dimensiones del problema (continuación)

Allende comienza con algunas debilidades significativas en su posición:

- Hay tensiones en la coalición que lo apoya.
- Hay una fuerte y difusa resistencia en la sociedad chilena para moverse hacia un Estado marxista o totalitario.
- Hay sospecha sobre Allende entre los militares.
- Hay serios problemas económicos y constreñimientos.

Para enfrentar esta situación el plan inmediato de Allende es claramente evitar presiones y entramamientos prematuros de oposición, y mantener a sus oponentes dentro de un Chile fragmentado de modo que pueda neutralizarlos uno por uno como él es capaz. Para este fin, buscará:

- Ser internacionalmente respetable;
- moverse cauta y pragmáticamente;
- Evitar inmediatas confrontaciones con nosotros; y
- Moverse lentamente en formalizar relaciones con Cuba y otros países socialistas.

Hay desacuerdo entre las agencias respecto a cuán exitoso será Allende en vencer sus problemas y debilidades, o cuán inevitable realmente es que siga el curso descrito o que las amenazas anotadas se materialicen.

Pero la importancia de la valoración es que Allende y las fuerzas que han llegado al poder con él tienen la habilidad, los medios y la capacidad para mantenerse y consolidarse en el poder, y hacen prever que pueden jugar las cosas a su modo. La lógica argüiría ciertamente que él tendrá la motivación para perseguir las metas que ha tenido por 25 años. Desde que tiene una admitidamente profunda predisposición anti EE.UU. y anticapitalista, sus

políticas están destinadas a constituir serios problemas para nosotros si es que él tiene algún grado de habilidad para implementarlas.

SECRETO/SENSIBLE

SECRETO/ SENSIBLE

-4-

B. LA CUESTIÓN BÁSICA.

De toda esta ebullición se deriva un dilema y una cuestión fundamental:

a. Esperamos y tratamos de proteger nuestros intereses en el contexto de tratar con Allende porque:

- Creemos que no podemos hacer nada más;
- Él no puede desarrollar la amenaza que tememos o puede ablandarse con el tiempo;
- No queremos arriesgar que se vuelva hacia un nacionalismo contra nosotros y dañe nuestra imagen, credibilidad y posición en el mundo;

Y por tanto arriesgamos permitir que Allende se consolide a sí mismo y sus lazos con Cuba y la URSS de modo que en uno o dos años a partir de ahora cuando él tenga estabilizada su base pueda moverse más enérgicamente contra nosotros, y entonces realmente seremos incapaces de hacer alguna cosa al respecto o revertir el proceso. Allende en efecto nos usaría para ganar legitimidad y entonces giraría contra nosotros a propósito de alguna cuestión económica y por tanto nos castigaría en el rol de “imperialista yanqui” a propósito de un pretexto de su elección.

O

b. Decidimos hacer algo ahora para prevenir que se consolide mientras sabemos que es más débil de lo que nunca será, y cuando él obviamente teme nuestras presiones y hostilidad, porque:

- Podemos razonablemente estar seguros que está dedicado a oponérsenos;
- Él será capaz de consolidarse a sí mismo y entonces será capaz de ponerse contra nosotros de modos crecientemente intenso;
- En la medida en que él se consolide a sí mismo y se vincule a la URSS y Cuba la dinámica y tendencia de los eventos será irreversible.

Y por tanto los riesgos son:

- Darle un tema nacionalista como arma para atrincherarse;

- Dañando nuestra credibilidad a los ojos del resto del mundo como intervencionistas;
- Girando al nacionalismo y al latente miedo de la dominación de EE. UU. en el resto de Latinoamérica dentro de una violenta e intensa oposición a nosotros; y
 - Quizás de todos modos fallando en prevenir su consolidación.

SECRETO/SENSIBLE

SECRETO/SENSIBLE

-5-

C. NUESTRAS OPCIONES

Hay profundas y fundamentales diferencias entre las agencias sobre esta cuestión básica. Ellas se manifiestan en esencialmente tres posibles aproximaciones:

1. La Estrategia Modus Vivendi:

Esta escuela de pensamiento, que esencialmente corresponde a la posición del Estado, argumenta que no tenemos realmente la capacidad de impedir que Allende se consolide o de forzar su caída; que el principal curso de los eventos en Chile será determinado primariamente por el gobierno de Allende y sus reacciones hacia la situación interna; y que la mejor cosa que podemos hacer en estas circunstancias es mantener nuestra relación y nuestra presencia en Chile de modo que en el largo plazo seamos capaces de alimentar e influenciar las tendencias domésticas favorables a nuestros intereses. En esta perspectiva acciones orientadas a ejercer presión sobre Allende o aislar a Chile no sólo serán inefectivas, sino sólo aceleraran desarrollos adversos en Chile y limitarán nuestra capacidad de tener alguna influencia sobre las tendencias de largo plazo.

Desde este punto de vista el riesgo de que Allende se consolide y el largo rango de consecuencias de allí derivadas son menos peligrosas para nosotros que una probable inmediata reacción que intente oponerse a Allende. Su percepción del desarrollo de largo plazo de Allende es esencialmente optimista y benigna. Está implícito el argumento que no es cierto que él puede vencer o superar su debilidad interna, que pragmáticamente puede limitar su oposición a nosotros, y que si él gira a ser otro Tito eso no sería malo de momento que nosotros ya hemos tratado con un gobernante de este tipo.

2. La aproximación hostil:

DOD, la CIA y gente de la administración (del Estado), por otra parte, argumenta que es patente que Allende es nuestro enemigo, que él se moverá contra nosotros sólo y tan pronto como se sienta lo suficientemente fuerte como para hacerlo; y que cuando su hostilidad hacia nosotros se manifieste será porque se ha consolidado en el poder y entonces realmente será demasiado tarde para hacer mucho (pues) el proceso es irreversible. Según

este punto de vista, por tanto deberíamos tratar ahora de impedir que se consolide mientras él está débil.

Está implícito en esta escuela de pensamiento el supuesto de que podemos influir en los eventos, y que el riesgo de levantar críticas a nuestra posición en todas partes es menos peligroso para nosotros que la consolidación a largo plazo de un gobierno marxista en Chile.

SECRETO/SENSIBLE

SECRETO/SENSIBLE

-6-

La aproximación hostil (continuación)

Dentro de esta aproximación hay a su vez dos escuelas de pensamiento:

a. Hostilidad abierta.

Este punto de vista argumenta que no deberíamos demorarnos en poner presión sobre Allende y por tanto no deberíamos esperar tener que reaccionar con contragolpes a sus movimientos. Considera que el peligro de hacer pública nuestra hostilidad o de iniciar la lucha es menos importante que poner en claro de una manera no ambigua cuál es nuestra posición y dónde estamos parados. Asume que Allende no necesita nuestra hostilidad para ayudarlo a consolidarse porque si lo necesitara él se confrontaría con nosotros. En lugar de ello aparenta temer nuestra hostilidad.

Esta aproximación por tanto haría un llamado para (1) iniciar medidas punitivas tales como terminar la ayuda o implantar un embargo económico; (2) hacer cada esfuerzo para concitar apoyo internacional para esta posición; (3) declarando y publicitando nuestra preocupación y hostilidad.

b. Presiones no abiertas, aproximación correcta y fría.

Esta aproximación concuerda con la visión de que las presiones deberían ser emplazadas sobre Allende ahora y que nos deberíamos oponer a él, pero argumenta que es crucial el cómo planteamos esas presiones y que podemos hacer la diferencia entre efectividad e ineffectividad. Argumenta que una imagen de los EE.UU. iniciando medidas punitivas permitirá a Allende obtener apoyo doméstico y simpatía internacional por una parte, y por la otra hará difícil para nosotros obtener cooperación internacional. Adicionalmente argumenta que es el efecto de las presiones y no la postura de hostilidad la que daña a Allende; esta última le da la oportunidad táctica de atenuar el impacto de nuestra oposición.

****Está implícito en esta aproximación el juicio de cuán no ambigua es nuestra posición pública y haciendo un registro público en el largo plazo todo es menos importante que maximizar nuestra presión minimizando los riesgos para nuestra posición en el resto del mundo.

Esta aproximación por lo tanto se pronuncia esencialmente por el mismo rango de presiones que la anterior, pero las usaría de modo calmado y cubierto; en la superficie nuestra postura sería correcta pero fría. Cualquier manifestación o afirmación de hostilidad debería estar conectada a las acciones (de Allende) para evitar darle la ventaja de argüir que él es la parte agraviada.

SECRETO/SENSIBLE

SECRETO/SENSIBLE

-7-

D. VALORACIONES.

Como puede verse la cuestión básica es si nosotros vamos a esperar y tratar de justificar o actuar ahora y disputar.

La gran debilidad en la aproximación Modus Vivendi consiste en que:

- Da a Allende la iniciativa estratégica;
- Juega su juego y da casi por seguro que se consolidará;
- Si se consolida tendrá todavía más libertad para actuar contra nosotros, que si nos opusiéramos del todo después de un periodo en que lo aceptemos;
- No hay razones aparentes o de inteligencia utilizable para justificar una visión benigna u optimista del régimen de Allende en el largo plazo. De hecho, como se dijo, un racional Estado socialista “independiente” vinculado a Cuba y la URSS puede ser aún más peligroso para nuestros intereses de largo plazo que uno muy radical.

No hay nada en esta estrategia que prometa disuadir o prevenir acciones adversas anti EE. UU. si Chile quiere llevarlas a cabo –y hay más razones convincentes para creer que las llevará a cabo cuando Allende sienta que está afianzado más que cuando no lo estuviera.

El principal problema de la aproximación hostil es si podemos efectivamente impedir que Allende consolide su poder. Hay al menos algunas perspectivas de que podemos. Pero el argumento puede también ser planteado en términos de que si aún no tuviéramos éxito - suponiendo que no nos dañamos demasiado severamente a nosotros mismos en el proceso- difícilmente podríamos estar peor que dejándolo atrincherarse; que hay de hecho alguna ventaja planteándonos en una postura de oposición como un medio de al menos contenerlo y mejorar nuestra oportunidad de inducir a otros a ayudarnos a contenerlo si tenemos que hacerlo después.

A mi juicio los peligros de no hacer nada son mayores que los riesgos que corremos tratando de hacer algo, especialmente desde que tenemos flexibilidad en dirigir nuestros esfuerzos a minimizar esos riesgos.

Recomiendo por tanto que Usted tome una decisión en la que nos opondremos a Allende tan fuertemente como podamos y hacer todo lo posible para impedir que se consolide en el poder, teniendo cuidado de llevar a cabo esos esfuerzos de un modo que den la apariencia de que estamos reaccionando a sus movimientos.

SECRETO/ SENSIBLE

SECRETO/SENSIBLE

-8-

E. REUNIÓN DEL CSN.

Contrario a su práctica usual de no tomar decisiones en las reuniones del CSN, es esencial que usted en la reunión de hoy día deje cristalinamente claro cuál es su posición en este tema. Si todos (perciben) no comprender que usted quiere una oposición a Allende tan fuertemente como podamos, el resultado será una firme desviación hacia la aproximación Modus Vivendi. Esta es primariamente una cuestión de prioridades y matices. El énfasis resultante de la reunión de hoy debe ser de oposición a Allende y de prevención de que se consolide en el poder y no de minimización de riesgo.

Recomiendo que después de sus énfasis llame a Dick Helms para darle un resumen de la situación y sobre qué podemos esperar. Yo entonces podría delinear las principales cuestiones y opciones siguiendo las líneas perfiladas arriba después de lo cual usted podría llamar a los secretarios Rogers y Laird para recibir sus puntos de vista y observaciones. En su pauta de intervención, la cual está abierta, están escritas estas líneas.

También están incluidos en su libro:

- Una minuta de opciones Estado/ DOD
- Un sumario analítico de las opciones de esa minuta.

SECRETO/SENSIBLE

Documento 4. Memorando de una conversación del CSN, con la participación, entre otros, del presidente Nixon, de Henry Kissinger y del director de la CIA, acerca de los métodos a emplear contra el gobierno de Allende. 6 de noviembre de 1970.

LA CASA BLANCA

MEMORANDO DE CONVERSACION-REUNION DEL CSN – CHILE (NSSM 97)

PARTICIPANTES: El Presidente
El Vicepresidente
El Secretario de Estado William P. Rogers
El Secretario de Defensa Melvin Laird
El Director de Emergencia George A. Lincoln
El Comisionado General John N. Mitchell
El general William Westmoreland, Presidente suplente de la
Junta de Jefes del Estado Mayor
El Director de la Agencia Central de Inteligencia, Richard Helms
El Subsecretario de Estado John N. Irwin II
El Comisionado asistente del Secretario de Estado Robert A.
Hurwich
El Asistente del Presidente para los Asuntos de Seguridad
Nacional Henry A. Kissinger
El General Alexander N. Haig, del Estado mayor de CSN
El señor Arnold Nachmanoff, del Estado Mayor del CSN
El coronel Richard T. Kennedy, del estado mayor del CSN

LUGAR: La sala de gabinete
FECHA Y HORA: Viernes -6 de noviembre, 1970
9:40 a.m.

El presidente abrió la reunión pidiendo al Director Helms resumir (la situación). El Director Helms leyó una minuta la cual estaba adjunta al Tab. A. El Presidente interrumpió para repasar lo que el Director Helms dijo acerca de la composición del gabinete de Allende (Ver página. 9). Deseaba enfatizar el grado en que estaba controlado por marxistas.

Entonces el Presidente le pidió al Dr. Kissinger que presentara su resumen.

Dr. Kissinger: Todas las agencias están de acuerdo en que Allende tratará de crear un Estado Socialista. Como respuesta nuestra a ello, el SGR presenta cuatro opciones. Pero realmente cuentan dos: (1) buscar un Modus Vivendi con el gobierno de Allende, o (2) adoptar una postura de abierta y franca hostilidad. Entre ambas hay una tercera posibilidad: adoptar lo que en los hechos es una postura hostil pero no desde una posición para dar el golpe, es decir, moverse en grados de hostilidad desde una postura de bajo perfil.

Un Modus Vivendi tiene el riesgo de que él consolidará su posición y que entonces se moverá en contra de nosotros. Una postura de abierta hostilidad fortalecería su llamado al nacionalismo y puede no funcionar en modo alguno. Entre medio –el problema es que él sabrá que estamos trabajando en contra de él y que puede desenmascarnos de algún modo aunque mantengamos una postura fría y correcta.

Todas estas opciones tienen ventajas y desventajas. No hay elección clara.

Secretario Rogers: el doctor Kissinger lo ha expuesto bien. Hay acuerdo general de que él se moverá rápidamente en realizar su programa a los efectos de consolidar su posición. También estamos de acuerdo en que no es necesario tomar ahora una decisión final.

Los negocios privados y los países de América latina creen que hemos hecho las cosas correctas hasta ahora. Si tenemos que ser hostiles, queremos hacerlo bien y echarlo abajo. Una hostilidad pública nos da un problema en América Latina. Podemos hacer un apretón económico sobre él. Ha solicitado un préstamo considerándolo para pronto— podemos dificultarlo. Podemos producir su caída quizás sin que sea contraproductiva.

El Ministro del exterior demócrata Cristiano piensa que estamos haciendo las cosas correctas. Él ve dos posibilidades: que las dificultades económicas generarán una significativa insatisfacción pública, o, segundo, que estas dificultades llegarán a ser tan grandes que harán a los militares moverse en contra de él. Pienso que los militares de EE.UU. deberían mantenerse en contacto con sus colegas chilenos y tratar de fortalecer nuestra posición en Chile.

Tenemos severas limitaciones respecto de lo que podemos hacer. Una postura pública fuerte sólo lo fortalecerá. Tenemos que tomar cuidadosamente cada decisión en el futuro de modo que lo dañen lo más posible, pero sin una postura demasiado pública, la cual sólo sería contraproducente.

Secretario Laird: Estoy de acuerdo con Bill Rogers. Tenemos que hacer todo lo que podamos para dañarlo y derribarlo, pero debemos mantener una postura de correcta prescindencia. Debemos tomar acciones duras, pero no publicitarlas. Debemos incrementar nuestros contactos militares. Debemos poner presión económica sobre él. Ahora está en su posición más débil de lo que estará; debemos impedir su consolidación.

Moorer (a Rogers): ¿Cuál es la reacción del Congreso?

Secretario Rogers: Hay muy poco, pero si él se consolida en su posición la crítica aumentará. Las posiciones, por tanto, son favorables a nuestra política.

Moorer: ¿Cuál sería la reacción si él más tarde echa mano a la expropiación, después que le hemos dado más ayuda?

Secretario Rogers: No daríamos ninguna garantía más de crédito. Haríamos todo lo que pudiéramos para mostrar hostilidad sin publicitarla.

Vicepresidente: China y la URSS están observando nuestra aproximación a la Argentina. Si mostramos un arduo interés antes que pase cualquier cosa; por ejemplo, si vendemos F-4 a Argentina, ello gatillará un masivo apoyo de la URSS y China a Chile. Debemos actuar principalmente dentro de Chile.

Director Lincoln: El cobre representa el 80% de las exportaciones de Chile. Están expandiendo la producción rápidamente. Otros productores (Zambia, Australia, etc.) están también incrementando su producción. Así que podríamos tener un precio en declinación en el futuro. Nos culparán. Tenemos un stock. Si estamos adoptando una postura hostil, quizás tengamos que incrementar el stock o alternativamente venderlo si el mercado se modera en el futuro.

El Presidente: Quiero algo en una semana sobre cómo podemos vender el stock. Ahora podemos hacerlo. Recortar el stock dañaría a Chile y también beneficiaría al presupuesto.

Director Lincoln: Haremos esto. Lo hemos estado estudiando sobre una base prioritaria.

El Presidente: Esto es muy importante--¿dañará a alguien más?. Quiero a los Departamento de Estado y de Defensa y a cada uno estudiarlo. Podría ser lo más importante que podemos hacer.

Director Lincoln: Las leyes dicen que no podemos vender los stocks a menos que lo hagamos para estabilizar el precio. El precio del cobre está bajo en el mercado mundial. Hemos vendido ya 50 millones de toneladas antes de que los precios cayeran.

Secretario Rogers: ¿Podemos ayudar a otros a elevar sus producciones, ayudar a nuestros amigos?

El Presidente: Lo haríamos si pudiéramos.

Director Lincoln: Si vendiéramos algo demasiado rápido desestabilizaría el precio. La mayoría de las cosas no se venden rápido.

El señor Irwin: **El problema es cómo producir su caída. Yo cuestionaría nuestra capacidad para hacerlo. Las fuerzas internas en Chile son la única manera. La cuestión es cómo influenciar las fuerzas internas para crear las condiciones para el cambio.** Él necesitará consolidar su posición y probablemente se moverá lentamente con el fin de darle respetabilidad a cómo se mueve. La insatisfacción comenzará pronto.

En la medida que trate de consolidarse inevitablemente tendrá que excederse. Si nos movemos rápidamente en oposición a él le ayudaríamos a consolidarse rápidamente. En la medida que consideremos las cuestiones específicas sea de modo abierto o encubierto, seremos hostiles sólo si podemos estar seguros de que tendremos un efecto significativo sobre las fuerzas internas haciendo que dañen a Allende e impidan su consolidación. Esto puede significar que tengamos que tener que hacer cosas que no querríamos hacer—depende de los efectos sobre la situación interna de Chile. A Graham Martin le gustaría vernos movernos como tenemos (que hacerlo).

El Presidente: Es un problema de grado. Si Chile se mueve como esperamos y es capaz de salirse con la suya—nuestra postura pública es importante aquí—da coraje a los otros que en América Latina están en el cerco. No pensemos acerca de lo que dicen los países realmente democráticos de América Latina—el juego está en Brasil y Argentina. Podíamos habernos movido bajo la superficie, lo cual igualmente trae horas extraordinarias de trabajo.

Nunca estaré de acuerdo con la política de poner cuesta abajo a los militares en América latina. Ellos son un centro de poder sujeto a nuestra influencia. Los otros (los intelectuales) no están sujetos a nuestra influencia. Tenemos que darle alguna ayuda. Brasil y Argentina particularmente. Contemos con ellos en consultas. Quiero que Defensa se mueva en esto. Iremos por más en el presupuesto si fuera necesario.

Nuestra principal preocupación en Chile es la perspectiva de que él pueda consolidarse y que lo que proyecte hacia el mundo sea su éxito. Una aproximación publicitaria correcta es lo adecuado. Privadamente tenemos que darle a Allende y a otros el mensaje de que nos oponemos a él. Quiero ver más de ellos; Brasil tiene más población que Francia o Inglaterra juntos. Si dejamos que los potenciales líderes en Sud América piensen que se pueden mover en la dirección de Chile y seguir su camino, estaremos en problemas. Quiero insistir sobre esto y sobre las relaciones militares —pongan más dinero en ello. Sobre el aspecto económico queremos darle pavo frío. Asegúrense de que el EXIM (Bank) y otras organizaciones internacionales se endurezcan. Si Allende puede obtener (créditos) con la ayuda rusa y china, así sea, --pero no queremos que sea con nuestra ayuda, ni real ni aparente.

Seremos muy fríos y muy correctos, pero haciendo las cosas que sean un real mensaje para Allende y otros.

Esto no es lo mismo que Europa—con Tito y Ceaucescu—donde tenemos que pasar y ningún cambio es posible. América Latina no se nos ha ido y queremos mantenerla. Nuestra política cubana no puede ser cambiada. Cuesta mucho a los rusos; queremos que continúe costándoles. Chile se nos está yendo también—no se va a ablandar. No se hagan ilusiones—no cambiará. Si hay algún modo en que podamos dañarlo, sea mediante el gobierno o los negocios privados, quiero hacerles saber que nuestra política es negativa. No habría garantías. Corten las garantías existentes si fuera posible.

No debe permitirse que en América Latina haya la impresión de que pueden escaparse con esto, de que es seguro seguir esta vía. En todo el mundo se ha puesto demasiado de moda patearnos. No somos quisquillosos pero nuestra reacción debe ser fríamente apropiada. No podemos fallar en mostrar nuestro desagrado. No podemos poner en su lugar con “manden a los americanos al infierno pero rueguen que no se escapen”. Hay momentos cuando debemos reaccionar, no porque queramos dañarlos sino para mostrar que no podemos ser pateados por todos lados.

Los nuevos políticos latinos son una nueva ralea. Usan del antinorteamericanismo para conseguir el poder y entonces tratan de agradar. Quizás sería diferente si pensarán que no estaríamos allí.

Debemos ser correctos con Allende en la superficie, pero por otra parte, seremos duros .Él no va a cambiar; solo sus intereses lo afectarán.

II. DOCUMENTOS NORTEAMERICANOS DESCLASIFICADOS QUE SE REFIEREN A LA SITUACIÓN POST 11 DE SEPTIEMBRE

Documento 5. Telegrama del Departamento de Estado acerca de la actitud del gobierno norteamericano respecto de la Junta: un “deseo de cooperar”, pero “evitando una excesiva identificación pública entre nosotros”. 13 de septiembre de 1973

SENSIBLE

PAGINA 51 SITUACION(ES) MENSAJE(S) ESCUCHANDO FECHA:25/09/73

SITUACION: CHILE
CATEGORÍA DE MATERIA: GOLPE
MENSAJE / ANOTACION

MENSAJE:

INMEDIATO
0 131718Z SEPT 73
FM SECEST WAHDC

A: EMBAJADA DE SANTIAGO: INMEDIATO 3693

SECRETO DE ESTADO 182051

TAGS:

MATERIA: ACTITUD DEL GEEUU HACIA LA JUNTA

REF: SANTIAGO 4154

1. DAMOS LA BIENVENIDA A LAS EXPRESIONES DEL GENERAL PINOCHET Y A LOS DESEOS DE LA JUNTA PARA FORTALECER LOS LAZOS ENTRE CHILE Y EE.UU. SE LE PIDE TRASMITIR LO MAS PRONTO POSIBLE UNA RESPUESTA INFORMAL AL GENERAL PINOCHET CUALQUIERA SEAN LOS MEDIOS PRIVADOS QUE USTED CONSIDERE MAS CONVENIENTES.

2. EL GOBIERNO DE LOS EE.UU. DESEA PONER EN CLARO SU DESEO DE COOPERAR CON LA JUNTA MILITAR Y ASISTIRLA DE MODO APROPIADO. ESTAMOS DE ACUERDO EN INICIALMENTE EVITAR UNA EXCESIVA IDENTIFICACION PUBLICA ENTRE NOSOTROS. MIENTRAS TANTO ESTAREMOS COMPLACIDOS DE MANTENER CONTACTOS PRIVADOS Y NO OFICIALES, COMO LA JUNTA PUEDE DESEAR. TENDREMOS RESPUESTAS A

LOS OTROS PUNTOS PLANTEADOS POR EL GENERAL PINOCHET EN UNA FECHA TEMPRANA. RUSH.

BT

PSN:027671
DESCLASIFICADO

DTG:131718
SENSIBLE

TOR.2561739

Documento 7 Transcripción parcial de una conversación entre el general Pinochet y Henry Kissinger acerca de las relaciones entre Chile y Estados Unidos. 8 de junio de 1976

DEPARTAMENTO DE ESTADO

Memorando de conversación

FECHA: 8 de junio de 1976
HORA. 12:00
LUGAR: Santiago, Chile
(Oficina del Presidente Pinochet)

MATERIA: Relaciones chileno-norteamericanas

PARTICIPANTES: Chile

Augusto Pinochet, Presidente
Patricio Carvajal, Ministro de RR.EE.
Manuel Trucco, Embajador en los Estados Unidos
Ricardo Claro, OEA/AG, coordinador de la conferencia por el gobierno chileno

Estados Unidos

El secretario
Williams D. Rogers, Asistente del Secretario para asuntos interamericanos
Anthony Hervas (Interprete)

DISTRIBUCION:

El Secretario: Este es un bonito edificio. La conferencia está bien organizada. ¿Se está usted reuniendo con todas las delegaciones?

Pinochet: Si. Dos o tres por día. Quiero decirle que estamos muy agradecidos que usted haya venido a la conferencia.

El Secretario: Es un honor. Me sentí tocado por la recepción popular cuando llegué. Siento un fuerte sentimiento de amistad en Chile.

Pinochet: Este es un país de un pueblo con un corazón cálido, que ama la libertad. Esta es la razón por la cual no aceptó al Comunismo cuando los Comunistas intentaron tomarse el país. Es una lucha de largo aliento en la cual nosotros tenemos una parte. Es una etapa más del mismo conflicto que erupcionó en la Guerra Civil Española. Y notamos el hecho de que aunque los españoles trataron de detener al comunismo hace 40 años, otra vez está floreciendo en España.

El Secretario: Recientemente tuvimos al Rey de España y discutí ese asunto con él.

Pinochet: Yo siempre he estado en contra del Comunismo. Durante la Guerra de Viet-Nam, me reuní con algunos de sus militares y les puse en claro mi anticomunismo, les dije que esperaba que ellos llevaran a cabo su derrota.

El Secretario: En Viet-Nam nos derrotamos a nosotros mismos a través de nuestras divisiones internas. Hay una amplia campaña mundial de propaganda llevada a cabo por los Comunistas.

Pinochet: Chile está sufriendo ese esfuerzo de propaganda. Desafortunadamente no tenemos los millones necesarios para contra propaganda.

El Secretario: Debo decir que su vocero (Sergio Diez) fue muy efectivo esta mañana en la sesión de la Asamblea General explicando su posición. En los Estados Unidos, como usted sabe, simpatizamos con lo que usted está tratando de hacer aquí. Pienso que todos los gobiernos anteriores estaban conduciendo hacia el comunismo. Le deseamos bien a su gobierno. Al mismo tiempo, en relación a la cuestión de los derechos humanos encaramos masivos problemas domésticos, en todas las ramas del gobierno, especialmente el Congreso, pero también en el Ejecutivo. Como usted sabe, el Congreso se halla hoy debatiendo restringir adicionalmente la ayuda a Chile. Nosotros nos oponemos. Pero básicamente no queremos intervenir en vuestros asuntos domésticos. No podemos ser precisos en la propuesta sobre lo que usted podría hacer. Pero este es un problema que complica nuestras relaciones y el esfuerzo de aquellos que son amigos de Chile. Esta tarde en la Asamblea General voy a hablar acerca de los derechos humanos. Postergué mi discurso hasta que pudiera conversar con usted. Quiero que comprenda mi posición. Queremos tratar mediante la persuasión moral, no de sanciones legales. Es por esta razón que nos oponemos a la Enmienda Kennedy.

En mi discurso trataré sobre los derechos humanos en términos generales, sobre los derechos humanos en un contexto mundial. Me referiré al informe de la Comisión de Derechos Humanos de la OEA sobre Chile en dos párrafos. Diré que la cuestión de los derechos humanos ha empañado la relación entre Estados Unidos y Chile. Esto es

parcialmente el resultado de las acciones del Congreso. Agregaré la esperanza de que usted prontamente removerá esos obstáculos.

También llamaré la atención sobre el informe respecto de Cuba y a la hipocresía de algunos que llaman la atención sobre los derechos humanos como un medio para intervenir en otros gobiernos. No puedo hacer menos sin producir una reacción en los Estados Unidos la cual conduciría a restricciones legislativas. El discurso no está dirigido a Chile. Quiero decirle acerca de esto. Mi evaluación es que usted es víctima de todos los grupos de izquierda del mundo, y que su más grande pecado fue que derribó a un gobierno que iba hacia el comunismo. Pero tenemos problemas prácticos que tenemos que tomar en cuenta, sin impulsar presiones incompatibles con vuestra dignidad, y al mismo tiempo que no lleven a los Estados Unidos a aprobar leyes que socavarían nuestra relación.

Realmente ayudaría si nos permitiera conocer las medidas que usted está tomando en el campo de los derechos humanos. Nada de esto está dicho con el propósito de socavar a su gobierno. Quiero que tenga éxito y quiero mantener la posibilidad de ayuda.

III. DOCUMENTOS NORTEAMERICANOS QUE SE REFIEREN A LA “OPERACIÓN CONDOR”

Documento 8. Documento de Shlaudeman en el que informa por primera vez a Kissinger de la operación Cóndor. 3 de agosto de 1976.

DEPARTAMENTO DE ESTADO WASHINGTON. D.C.

Al secretario

DE: ARA- Harry Shlaudeman
Informe mensual ARA (julio)
La “Tercera Guerra Mundial” en Sud América

Los regímenes militares del cono Sur de América se ven a si mismos como en batalla:

- Por una parte con el Marxismo internacional y sus exponentes terroristas, y
- Por la otra con la hostilidad de las incomprensivas democracias industrializadas confundidas por la propaganda marxista.

En respuesta ellos se están agrupando en lo que bien podría devenir en un bloque político de cierta cohesión. Pero, más significativamente, ellos están juntando fuerzas para

erradicar la “subversión”, una palabra la cual crecientemente se traslada desde la izquierda y la centro izquierda a la disidencia no violenta. Las fuerzas de seguridad del cono sur:

- Coordinan ahora estrechamente la actividades de inteligencia;
- Operan en los territorios de otros países persiguiendo “subversivos”;
- Han establecido la Operación Cóndor para encontrar y matar a los terroristas del “Comité Coordinador Revolucionario” en sus propios países y en Europa. Brasil está cooperando un poco en las operaciones de asesinato.

Esta mentalidad de estado de sitio que bordea en paranoia es quizás el resultado natural de las convulsiones de los años recientes en los cuales las sociedades de Chile, Uruguay y Argentina han sido conmovidas por asaltos de la extrema izquierda. Pero los líderes militares, a pesar de casi diezmar a la izquierda Marxista en Chile y Uruguay, progresando aceleradamente hacia la misma meta en Argentina, insisten en que la amenaza permanece y que la guerra debe seguir. Algunos hablan de la “Tercera Guerra Mundial” con los países del cono sur como el último bastión de la civilización Cristiana

(Tarjado)/ XGDS-2

ADVERTENCIA FUENTES DE INTELIGENCIA SENSITIVA Y METODOS
INVOLUCRADOS. DIFUSION Y ABSTRACCION DE INFORMACION
CONTROLADA POR EL ORIGINADOR.

DESCLASIFICADO

Documento 9. Departamento de Estado. Documento sobre la “operación Cóndor”.23 de agosto de 1976.

ARA/ ECA: REZIMMERMAN/ ARA: WHL WERS: JLP
16/8/76: X20913 X23542
EL SECRETARIO

ARA: HWSH-
AUDEMAN
S/S: SEÑOR REDDY
INF- ROGER (Ilegible)

P- PHILLIP HABIE

INMEDIATO BUENOS AIRES MONTEVIDEO INMEDIATO. SANTIAGO
INMEDIATO LA PAZ INMEDIATO
INMEDIATO BRASILIA. ASUNCIÓN INMEDIATO

CANAL ROGEN

E.S. (Ilegible) EXDS-2

(ILEGIBLE) PINS. PINT. AR. UY.

MATERIA: OPERACIÓN CÓNDOR

1. USTED ESTÁ EN CONOCIMIENTO DE UNA SERIE DE INFORMES SOBRE LA "OPERACIÓN CÓNDOR". PROBABLEMENTE LA COORDINACIÓN DE INFORMACIÓN DE SEGURIDAD E INTELIGENCIA ES COMPRENSIBLE. SIN EMBARGO, LA PLANIFICACIÓN Y DIRECCIÓN POR PARTE DE GOBIERNO DE ASESINATOS DENTRO Y FUERA DEL TERRITORIO DE LOS MIEMBROS DE CÓNDOR TIENE LAS MÁS SERIAS IMPLICACIONES QUE DEBEMOS ENCARAR HONRADA Y RÁPIDAMENTE.

2. CONSIDERANDO CÓMO DE UN MODO MÁS EFECTIVO ATRAER LA ATENCIÓN DE LOS GOBIERNOS INVOLUCRADOS SOBRE NUESTRA PREOCUPACIÓN:

- RECONOCEMOS QUE LOS PROBLEMAS INTERNOS EN LOS TRES PAÍSES PRINCIPALES DE CÓNDOR SON SIGNIFICATIVAMENTE DIFERENTES.

- QUEREMOS DEMOSTRAR EN NUESTRAS DISCUSIONES NUESTRA APRECIACIÓN DE REAL PREOCUPACIÓN A LOS GOBIERNOS ANFITRIONES SOBRE LAS AMENAZAS A SU SEGURIDAD.

- PROPONEMOS COMPROMETER A LOS MÁS ALTOS NIVELES DE GOBIERNO EN ARGENTINA, URUGUAY Y BOLIVIA EN UNA AMPLIA DISCUSIÓN DEL TEMA Y DE LAS CUESTIONES DE SEGURIDAD INVOLUCRADAS.

3. PARA BUENOS AIRES MONTEVIDEO Y SANTIAGO: USTED DEBERÍA BUSCAR UNA CITA TAN PRONTO COMO SEA POSIBLE CON EL APROPIADO FUNCIONARIO DEL NIVEL MÁS ALTO, PREFERENTEMENTE EL JEFE DEL ESTADO, PARA HACER LA REPRESENTACIÓN DE LOS SIGUIENTES PUNTOS:

A. EL GOBIERNO DE LOS ESTADOS UNIDOS POR DIVERSAS FUENTES, INCLUYENDO ALTOS FUNCIONARIOS DE GOBIERNO, ESTÁ EN CONOCIMIENTO DE QUE HAY UN GRADO DE INFORMACIÓN, INTERCAMBIO Y COORDINACIÓN ENTRE VARIOS PAÍSES DEL CONO SUR SOBRE LAS ACTIVIDADES SUBVERSIVAS DEL ÁREA. CONSIDERAMOS ESTO ÚTIL.

B. SIN EMBARGO ADICIONALMENTE HAY RUMORES DE QUE ESTA COOPERACIÓN PUEDE EXTENDERSE MÁS ALLÁ DEL INTERCABIO DE INFORMACIÓN PARA INCLUIR PLANES DE ASESINATOS DE SUBVERSIVOS, POLÍTICOS Y FIGURAS PROMINENTES, TANTO DENTRO DE LAS FRONTERAS NACIONALES DE CIERTOS PAÍSES DEL CONO SUR COMO FUERA DE ELLAS.

C. MIENTRAS NO PODAMOS VERIFICAR LOS RUMORES DE ASESINATO NOS SENTIMOS IMPELIDOS A LLAMAR SU ATENCIÓN SOBRE NUESTRA PROFUNDA PREOCUPACIÓN. SI ESOS RUMORES LLEGARAN A TENER

ALGUNA PARTÍCULA DE VERDAD, CREARÍAN EL MAYOR PROBLEMA MORAL Y POLÍTICO.

D. LAS ACTIVIDADES ANTITERRORISTAS DE ESTE TIPO EXACERBARÍAN ADICIONALMENTE SOBRE LOS GOBIERNOS INVOLUCRADOS EL CRITICISMO DE LA OPINIÓN PÚBLICA MUNDIAL.

E. ESTAMOS HACIENDO SIMILARES REPRESENTACIONES EN OTRAS CAPITALES (SIN ESPECIFICACIÓN).

- PARA BUENOS AIRES: USTED ESTÁ AUTORIZADO A AGREGAR A NUESTRA APROXIMACIÓN LOS SIGUIENTES PUNTOS SI LO ESTIMA APROPIADO:

A. ESTAMOS DEL TODO EN CONOCIMIENTO DE LAS AMENAZAS A LA SEGURIDAD CREADAS POR LAS ACTIVIDADES TERRORISTAS DENTRO DE ARGENTINA. NO ES LA INTENCIÓN DEL GOBIERNO DE LOS ESTADOS UNIDOS INTENTAR ACONSEJAR AL GOBIERNO DE ARGENTINA SOBRE CUAL ES LA MEJOR MANERA DE TENER SUS PROBLEMAS DE SEGURIDAD INTERNA BAJO CONTROL.

B. LAS ACTIVIDADES A LO LARGO DE LAS LÍNEAS DE 2-B TENDRÍAN UN SERIO Y NEGATIVO IMPACTO SOBRE LA IMAGEN EXTERNA DE ARGENTINA EN GENERAL Y EN PARTICULAR EN LOS ESFUERZOS DE REFINANCIAMIENTO DE MARTÍNEZ DE HOZ.

C. EN CONEXIÓN CON PARA E.D.(sic) USTED DEBERÍA REPRESENTAR NUESTRA PROFUNDA PREOCUPACION RESPECTO DE LOS ATAQUES A REFUGIADOS CUALQUIERA QUE SEA SU ORIGEN EN ARGENTINA Y HACER REFERENCIA ESPECÍFICA A 30 URUGUAYOS QUE HAN DESAPARECIDO Y ACERCA DE LOS CUALES HICIMOS REPRESENTACIÓN AL EMBAJADOR MUSICH EN WASHINGTON.

D. ESTAMOS PREPARADOS PARA EMPRENDER PERIODICOS INTERCAMBIOS DE INFORMACION DE NIVEL GENERAL CON EL GOBIERNO DE ARGENTINA SOBRE LOS METODOS COMUNISTAS Y DE OTRA ACTIVIDAD TERRORISTA EN EL HEMISFERIO Y EN OTRAS PARTES SI EL GOBIERNO ARGENTINO ESTUVIERA INTERESADO (FYI: PLANEARIAMOS DESPUES PROVEER A USTED DE UN RESPALDO DE MATERIALES QUE LE SIRVIERA COMO BASE PARA UN INTERCAMBIO ORAL EN EL NIVEL QUE CONJUNTAMENTE SEA ACORDADO CON EL GOBIERNO ARGENTINO).

5.PARA MONTEVIDEO: ASUMIMOS QUE SU MEJOR APROXIMACION ES CON EL GENERAL VADORA MAS QUE CON EL PRESIDENTE O CON UN DESIGNADO POR EL PRESIDENTE, QUIENES APARENTEMENTE NO SABEN NADA ACERCA DE LA OPERACIÓN CONDOR Y, EN TODO CASO, TENDRÁN POCA INFLUENCIA SOBRE LA SITUACIÓN. USTED, SI LO CONSIDERA

APROPIADO, AL INTERCAMBIAR INFORMACIÓN PUEDE USAR EL PUNTO D. DEL PARÁGRAFO 4.

6. PARA SANTIAGO: DISCUTA (TARJADO) LA POSIBILIDAD DE UNA APROXIMACION PARALELA RESPECTO DE ÉL.

7. PARA LA PAZ: COMO VE, ESTAMOS DE ACUERDO CON SU SUGERENCIA (LA PAZ 3657 (ilegible). MIENTRAS NO LE TRASMITAMOS HACER AFIRMACIONES ESPECIFICAS SOBRE CONDOR, PUEDE APROVECHAR UNA OCASIÓN PROPICIA CON BANZER U OTRA AUTORIDAD OFICIAL DE GOBIERNO CON EL PROPÓSITO DE LLEVAR A CABO PERIODICOS INTERCAMBIO DE INFORMACION TALES COMO LOS CONTENIDOS EN EL PARÁGRAFO 4.D.

8. USTED ESTÁ BIEN ENTERADO SOBRE LA EXTREMA SENSIBILIDAD DE LOS PUNTOS 2.B. Y 2.C. DEBE TENERSE GRAN CUIDADO DE NO IR MÁS ALLÁ DE LAS FRASES USADAS.

(ilegible) PARA TODA ACCION E INFORMACION QUE ENTREGUE: USTED, POR SUPUESTO, DEBERÁ ESTAR CIERTO DE QUE NINGUNA AGENCIA DEL GOBIERNO DE LOS EE.UU. ESTÁ DE NINGÚN MODO INVOLUCRADA, CON PATROCINIO GUBERNAMENTAL, EN EL INTERCAMBIO DE INFORMACION O DATOS SOBRE SUBVERSIVOS INDIVIDUALES, AUN EN AQUELLOS PAÍSES DONDE NOS PROPONEMOS EXPANDIR NUESTRO INTERCAMBIO DE INFORMACION. ES ESENCIAL QUE DE NINGÚN MODO TOQUEMOS A LOS INDIVIDUOS QUE PODRÍAN SER CANDIDATOS PARA INTENTOS DE ASESINATO.

Documento 11. Informe de la CIA sobre una nueva ola de “grandes violaciones de derechos humanos en Chile. 24 de mayo de 1977.

TARJADO

Chile: Violaciones a los derechos humanos

Informes sobre gruesas violaciones a los derechos humanos en Chile, las que habían estado cerca de cesar a comienzos de este año, se encuentran otra vez en alza.(DOS LINEAS TARJADAS) el gobierno de Pinochet está retornando a las prácticas que han comprometido su posición internacional desde el golpe de 1973.

Esta recaída viene en momentos particularmente malos para Chile, desde que la aparente mejoría de la situación de derechos humanos estaba contribuyendo a mejorar su imagen externa. Las críticas tendrán ahora munición adicional para sus ataques al régimen chileno y sus llamados al boicot.

La Dirección de Inteligencia Nacional de Chile está aparentemente detrás del creciente incremento de la tortura, las detenciones ilegales e inexplicables “desaparecimientos”. El jefe de la dirección, el coronel Manuel Contreras, es un estrecho confidente de Pinochet quien, en reciente entrevista de prensa, aclamó a la organización por su “decisivo rol” en poner al extremismo bajo control. Contreras responde directamente al presidente, y es improbable que pudiera actuar sin el conocimiento y la aprobación de su superior.

APÉNDICE 1

En lo que sigue se citan unos breves párrafos del Informe del Senado de los Estados Unidos, *Acciones encubiertas en Chile*, que se refieren al financiamiento clandestino que los Estados Unidos proporcionó al personal nativo que debía llevar a cabo el derrocamiento de Salvador Allende. Dicen así:

“Apoyo a partidos políticos chilenos

La mayor parte del apoyo clandestino norteamericano a partidos políticos chilenos fue entregado como parte de esfuerzos específicos que se llevaron a cabo para influir en el resultado de elecciones. Sin embargo, en varios casos, la CIA entregó subsidios a partidos para objetivos más generales, en momentos en que no había elecciones inminentes. La mayoría de este apoyo fue entregado durante los años de Allende, 1970-1973, cuando el gobierno norteamericano juzgaba que, sin su apoyo, los partidos de centro y de derecha quizás no pudieran sobrevivir como elementos de la oposición o como rivales en elecciones que tendrían lugar varios años después.

En una serie de decisiones, desde 1971 hasta 1973, el Comité 40 autorizó casi cuatro millones de dólares para partidos políticos de la oposición chilena. La mayor parte de este dinero fue al Partido Demócrata Cristiano (PDC), pero una parte sustancial fue destinada al Partido Nacional (PN), una agrupación conservadora opuesta más radicalmente al gobierno de Allende que el PDC. Se llevó a cabo también un intento para dividir a la coalición gobernante de la Unidad Popular, procurando inducir a algunos de sus elementos a abandonarla.

El financiamiento en gran escala de partidos políticos en la época de 1970-1973 no era, sin embargo, algo sin precedentes históricos, aunque su escala fue más modesta. En 1962, el grupo especial (antecesor del Comité 40) autorizó varios cientos de miles de dólares para una operación destinada a fortalecer el PDC en anticipación de las elecciones de 1964. En 1963 y 1967 fueron autorizadas sumas pequeñas para apoyar a elementos moderados del Partido Radical.

Apoyo a organizaciones del sector privado

Como parte de su programa de apoyo a elementos de la oposición del gobierno de Allende, la CIA entregó dinero a varias organizaciones gremiales del sector privado chileno. Por ejemplo, en septiembre de 1972, el Comité 40 autorizó veinticuatro mil dólares (US\$24.000) en ayuda de emergencia para una organización de empresarios opuestos a Allende.”¹

¹ Informe del Senado de los Estados Unidos, *Acciones encubiertas en Chile*, compilado y traducido por Cristian Opasso, en *Frei, Allende y la mano de la CIA*, Ed. Ornitorrinco, s/f, p.39,40.

APÉNDICE 2

Como se dijo al comienzo, el golpe del 11 de septiembre no puede entenderse en base a un enfoque meramente localista. Ello por cuanto, además de lo que sobre el punto se señalara al comienzo de estas páginas, el golpe constituyó parte de un proceso continental que se tradujo en la instauración en toda la región, -siempre bajo la dirección de los Estados Unidos- de una serie de dictaduras análogas, esto es, de la Seguridad Nacional. Dejando de lado los crímenes masivos que estas dictaduras cometieron, una pregunta adicional que cabría hacerse sobre las mismas es la siguiente: ¿cuáles fueron las consecuencias económicas que para América Latina –y para Chile- ellas trajeron consigo? Sobre el punto nos limitaremos a citar al historiador estadounidense, James Petras, quien sobre la materia sostiene lo siguiente.

“El periodo desde 1980 a 1999 (cuando en casi toda la región se habían instaurado dictaduras de la Seguridad Nacional) fue definido por Washington y Wall Street como la “Edad de oro” de las relaciones entre Norteamérica y Latinoamérica. Los regímenes (dictatoriales latinoamericanos) aceptaron y promocionaron la hegemonía norteamericana, de acuerdo a los términos dictados por el FMI, el consenso de Washington y el modelo de acumulación capitalista. Esto incluía la eliminación de las barreras arancelarias, la privatización de compañías públicas (entre ellas bancos, pozos petrolíferos, minas, fábricas y compañías de telecomunicaciones) y su posterior desnacionalización o transferencia a corporaciones multinacionales norteamericanas y europeas. Tanto Norteamérica como la Unión Europea se apoderaron de esas compañías públicas a precios y condiciones excepcionalmente favorables, lo cual condujo a la transferencia masiva de los beneficios, los intereses y los pagos en concepto de alquiler a las multinacionales, lo que les proporcionó una amplia influencia sobre el sistema financiero y crediticio, así como el acceso a los ahorros locales en los países latinoamericanos.

En el ámbito político, tales países (latinoamericanos) aceptaron y promovieron la ideología norteamericana del libre mercado, conocida como neoliberalismo.”²

Apoyándonos en estos planteamientos de Petras, la otra pregunta que cabe hacerse es la siguiente: ¿Quiénes son los antipatriotas contrarios a los intereses nacionales? ¿Las fuerzas populares que lucharon por la Segunda Independencia de nuestros países –en Chile bajo el liderazgo de Salvador Allende-, o el personal nativo del imperio que, financiado ampliamente por este, impulsó golpes y dictaduras terroristas, y –ya en el poder- como lo constata Petras, entregó todos los recursos económicos de nuestros países a las Transnacionales norteamericanas, manteniendo a la región bajo el control neocolonial de la potencia del norte? La respuesta es obvia.

² James Petras, *Las nuevas formas del imperio de los Estados Unidos y América Latina en tiempos de Obama*, en Franck Gaudichaud (coordinador), *El volcán latinoamericano. Izquierdas, movimientos sociales y neoliberalismo al sur del río Bravo*, Ed. Escapate, 2008, p.46 y 47.