



**RESUMEN INFORME ESTRATÉGICO LCN:**

¿QUÉ ENSEÑAN  
LOS CONFLICTOS  
DERECHA/ULTRADERECHA  
EN EL MUNDO?

---

INFORME DIRIGIDO POR ALBERTO MAYOL  
PARA GENEALÓGICA SPA.

elpoderimporta@gmail.com  
Whatsapp +56983597817

# I. CONTEXTO

## Análisis realizado con:

La discusión política ha girado. Si la semana pasada se hablaba del destino posiblemente aciago del socialismo democrático y, más en general, de los herederos de la Concertación de Partidos por la Democracia<sup>1</sup>; en esta semana nos encontramos con el debate que inquieta a la derecha: ¿qué estrategia debe tomar Chile Vamos para luchar contra los sectores a su derecha, representados por J.A. Kast y J. Kaiser? Desde hace mucho tiempo nuestra unidad de investigación<sup>2</sup> ha concentrado su atención en los procesos de la derecha internacional, pues las principales novedades políticas del siglo XXI se han producido en este sector. Al respecto, uno de los temas centrales es la irrupción de nuevas derechas que confrontan el ethos tradicional de sectores liberal-conservadores de corte institucionalista y tecnocrático. Esta disputa está álgida en Chile y probablemente sea un factor decisivo en la próxima elección presidencial y parlamentaria.

A continuación ofrecemos un resumen de nuestra indagación.

---

<sup>1</sup> Asunto tratado en la siguiente columna en el sitio web de radio Bío Bío  
<https://www.biobiochile.cl/noticias/opinion/columnas-bbci/2025/07/14/chile-sin-proyecto-politico-del-derrumbe-de-la-concertacion-al-vacio-actual.shtml>

<sup>2</sup> La unidad de investigación es dependiente de la consultora Genealógica, cuyo producto público más conocido es la Encuesta La Cosa Nostra, la más precisa de Chile desde su existencia.

## II. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

En un contexto global marcado por la erosión de las estructuras políticas tradicionales en la derecha y el ascenso de fuerzas impugnadoras de corte populista y autoritario, la derecha institucional enfrenta un dilema estratégico crucial: ¿cómo responder al avance de las nuevas derechas ultras sin perder su identidad ni su base electoral?

La creciente presión para pactar o mimetizarse con estas fuerzas, bajo la promesa de mayor competitividad electoral o gobernabilidad coyuntural, ha llevado a numerosos partidos tradicionales a crisis profundas o directamente a la subordinación simbólica y programática. Este escenario plantea la necesidad de indagar si la convivencia o la integración táctica con los impugnadores es una vía sostenible, o si, por el contrario, la única forma de supervivencia estratégica y preservación doctrinaria para la derecha tradicional consiste en trazar un muro claro —político, narrativo e institucional— que la separe de quienes buscan subvertir las bases del orden liberal-democrático desde su propio flanco.

# III. RESUMEN DE CASOS DE FRACASO DE LA DERECHA TRADICIONAL

## Evidencia empírica reciente (resumen)

### a. Estados Unidos – Partido Republicano

Negociación: La derecha tradicional (Bush, Romney, McCain) intentó convivir con el trumpismo.

Resultado: El trumpismo colonizó completamente al partido. Hoy, el establishment republicano no puede ganar sin Trump, y muchos han sido desplazados o subordinados.

El impugnador (Trump) arrastró el eje ideológico, desplazó las normas y remodeló el partido.

### b. Brasil – PSDB y Bolsonaro

Negociación: El centro-derecha tradicional coqueteó con Bolsonaro para evitar el retorno del PT de Lula.

Resultado: El bolsonarismo se consolidó como la fuerza dominante de la derecha. El PSDB está en proceso de desaparición.

La estrategia de alianza táctica derivó en pérdida de autonomía e irrelevancia.

### c. Italia – Forza Italia frente a Salvini y Meloni

Proceso: Silvio Berlusconi y su partido coquetearon con la Lega de Salvini y luego con Fratelli d'Italia (Meloni), sin delimitar una identidad propia fuerte.

Resultado: Forza Italia fue absorbida simbólicamente. Meloni lidera hoy el gobierno, y la derecha italiana ha virado completamente hacia el nacionalismo.

La derecha liberal clásica italiana prácticamente ha desaparecido.

### d. Argentina – Juntos por el Cambio frente a Milei (La Libertad Avanza)

Proceso: El PRO (derecha liberal) y la UCR (centro) evitaron un deslinde contundente frente a Javier Milei. Parte de sus figuras lo validaron abiertamente y configuraron una negociación.

Resultado: Milei desplazó al PRO como actor principal de la derecha. El expresidente Macri se subordina estratégicamente a su agenda.

La coalición JxC implosionó, y la derecha liberal se transformó en furgón de cola del anarcocapitalismo gobernante. El último conflicto con Milei ha ocurrido desde dentro de su partido, en los sectores más militaristas (Villarruel), lo que refleja el deterioro de la derecha institucionalista.

#### **e. Polonia – Plataforma Cívica frente a Ley y Justicia (PiS)**

Proceso: En los primeros años del ascenso del PiS, la derecha liberal (Plataforma Cívica) no confrontó con claridad el discurso ultraconservador y nacionalista.

Resultado: El PiS dominó el escenario político durante una década, controlando instituciones, medios y el poder judicial.

Tras años de retroceso democrático, la derecha liberal comenzó a reconstruir un polo opositor claro, pero no le alcanzó y PiS ha vuelto a ganar este año la elección que define el gobierno.

# IV. RESUMEN DE CASOS DE TENSA RESISTENCIA DE LA DERECHA TRADICIONAL

## a. España – PP y Vox

Negociación: El PP ha oscilado entre ignorar, competir o aliarse con Vox.

Resultado: Vox ha influido en el discurso del PP en materias migratorias, de género y memoria histórica, aunque no lo ha colonizado por completo.

Sin ejecutar un “muro” contra la ultraderecha, el PP ha buscado mostrar prudencia y ha mantenido su base liberal gracias a liderazgos como Alberto Núñez Feijóo.

Resultado intermedio, pero aún peligroso para la derecha clásica.

## b. Francia – Républicains y Le Pen

Negociación: Aunque ha habido coqueteos, el cordón sanitario (“muro”) ha existido con más o menos consistencia.

Resultado: RN (Le Pen) creció hasta convertirse en la primera fuerza de derecha, pero sin fagocitar a la derecha clásica completamente. Hay una fragmentación, pero no absorción.

El tímido muro ha contenido la fusión, aunque no la pérdida de electores.

## Resumen de casos de sobrevivencia de la derecha tradicional

### a. Alemania – CDU (Unión Demócrata Cristiana) frente a AfD

Contexto: La CDU ha enfrentado el ascenso de la ultraderecha (AfD) desde 2013, especialmente en el este de Alemania.

Resultado: Aunque AfD ha crecido, la CDU sigue siendo la principal fuerza de centroderecha a nivel nacional y no ha sido colonizada ideológicamente.

Estrategia clave:

Muro ético y normativo: Cordón sanitario firme: "no pactamos con extremistas".

Liderazgo fuerte y centrista: Angela Merkel centró el discurso en estabilidad, la institucionalidad, el pragmatismo y los valores democráticos.

Cooptación de temas sin ceder en el tono: Incorporaron preocupaciones sobre migración o seguridad, pero sin adoptar el estilo ni el marco de AfD.

**b. Portugal – PSD (Partido Social Demócrata)**

Contexto: Presión de Chega (partido de ultraderecha).

Resultado: PSD ha mantenido su liderazgo dentro del centroderecha.

Estrategia:

Rechazo tajante a pactos: El liderazgo del PSD ha rechazado abiertamente cualquier colaboración con Chega.

Centro liberal + orden: Refuerzan discurso de gestión eficiente sin entrar en el populismo penal ni el identitarismo.

Renovación generacional disciplinada: Nuevos liderazgos han asumido sin fracturas internas.

# CONCLUSIÓN PRINCIPAL

En los procesos de negociación, alianza o convivencia entre la derecha tradicional (liberal-conservadora, institucionalista) y las nuevas derechas ultras (populistas, autoritarias, identitarias), la experiencia empírica demuestra que los sectores impugnadores —es decir, las nuevas derechas— tienden a imponerse simbólicamente, desplazar el eje ideológico y asumir el liderazgo político del bloque. Por ello, la única forma efectiva de preservar la identidad, la autonomía y el proyecto de la derecha tradicional es levantar un muro —narrativo, político e institucional— que impida la fusión o subordinación entre ambas corrientes.

Esta perspectiva supone que:

## **1. Los impugnadores ganan por absorción en la proximidad:**

En las experiencias contemporáneas (EE.UU., Brasil, Argentina, etc.), las derechas radicales tienden a absorber simbólicamente a las derechas tradicionales, incluso cuando no las destruyen formalmente. Ganan terreno cultural, movilizan mejor a sus bases y desdibujan el discurso moderado.

## **2. La impugnadores crecen en la negociación, que se torna una trampa:**

Las alianzas o estrategias de contención mediante integración acaban reforzando al impugnador, legitimándolo y dándole acceso a espacios que luego usa para desplazar o cooptar a los moderados.

## **3. Solo un muro preserva a la derecha clásica:**

Para evitar la colonización simbólica y la pérdida de identidad, la derecha tradicional debe marcar una frontera clara, negándose a pactar electoral o discursivamente con los impugnadores, incluso a costa de derrotas electorales temporales.

# BASES TEÓRICAS

Teoría de la ventana de Overton, según la cual los impugnadores radicalizan el discurso y desplazan los márgenes de lo decible. La derecha tradicional, al no levantar un muro, termina adaptando su discurso para no perder votantes. Se produce así la dinámica del caballo de Troya, donde la ultraderecha entra como aliado táctico, pero utiliza esa posición para colonizar la narrativa, desplazar liderazgos y luego tomar el control. Este último se logra por narrativas simples y directas, donde la conexión emotiva es mayor. Las derechas ultras ofrecen una narrativa cruda, emocional y disruptiva, que se presenta como "auténtica". Esto les da ventaja sobre la retórica moderada, tecnocrática o compleja de la derecha clásica; a menos que esta genere narrativas institucionalistas potentes y generen un bloqueo claro que permita dar cuenta de la sensación de riesgo de los nuevos en tanto experimentos peligrosos. Lo concreto es que hay autores que han mostrado cómo los partidos tradicionales que no delimitan claramente su identidad frente a populismos radicales tienden a perder su electorado hacia los extremos o pasan a ser fagocitados simbólicamente.

## **Estrategias que han funcionado**

### **1. Levantamiento de un “muro ético-narrativo”:**

- Rechazo claro a pactos con la ultraderecha.
- Defensa explícita de la democracia liberal y las instituciones.

### **2. Control del marco discursivo:**

- Responder a las inquietudes reales que nutren a la ultraderecha (seguridad, inmigración, pertenencia cultural), pero con un tono institucional, racional, técnico y no polarizante. Usar una comunicación de lo tecnocrático más eficiente y con conexión.

### **3. Renovación de liderazgos con anclaje popular pero no populistas:**

- Liderazgos que logran captar mayorías sin renunciar a los principios institucionales y formación de nuevos cuadros.

### **4. Tecnocracia comunicacional bien ejecutada:**

- Uso de la experticia y datos con buena comunicación pública, para evitar que la emoción sea monopolio del impugnador.

### **5. Disciplina interna del partido:**

- Expulsión o marginación de figuras que coquetean con los extremos.
- No permitir “doble militancia ideológica”.

## **6. Uso del sistema electoral cuando favorece el aislamiento:**

En Francia y Alemania, el sistema mayoritario o mixto ha servido para limitar el acceso al poder de la ultraderecha.

### **Riesgos de no levantar un muro**

Pérdida de identidad: El discurso clásico se vacía o muta en caricatura del discurso ultra.

Crisis de representación: Los votantes moderados o liberales se desmovilizan o migran al centroizquierda.

Desplazamiento generacional: Las nuevas generaciones dentro de los partidos son más afines a los impugnadores.

Fragmentación interna: Las derechas institucionales colapsan desde dentro ante la tensión entre pragmatismo y principios.

Aunque levantar un muro puede sonar drástico, las alternativas (coexistencia, absorción parcial, pacto de no agresión) han demostrado tener alto costo para la derecha clásica. Las únicas excepciones parciales se han dado donde el liderazgo institucional es fuerte, disciplinado y con anclaje social autónomo (ej. Merkel en Alemania).

## ¿Prioridad ideológica o programática?

Los sectores defensivos pueden recurrir a una estrategia de disputa ideológica o a una por programas de gobierno. La verdad es que ambas herramientas muestran sus virtudes en ámbitos diferentes y la experiencia que las derechas tradicionales han defendido posición con la combinación de ambas rutas.

<b>Objetivo de la derecha tradicional</b>	<b>Herramienta exitosa principal</b>	<b>Escenario en que funciona Especialmente</b>
Evitar colonización por ultras	Disputa política y definición clara de límites	Especialmente útil si el impugnador crece rápido y capture votantes tuyos
Recuperar centro y electores moderados	Proyectos legislativos concretos y propuestas sensatas	Cuando el electorado busca estabilidad, después de crisis o caos
Ganar visibilidad o repositionarse	Batalla ideológica o simbólica (marco narrativo)	Si el partido está fuera de foco o se percibe irrelevante
Consolidar liderazgo interno y unidad	Políticas públicas con identidad sectorial	Útil para evitar fisuras entre tecnócratas y políticos
Elecciones en contexto polarizado	Una mezcla: tono propositivo con línea roja identitaria	El electorado exige convicción pero también propuestas

La derecha tradicional solo sobrevive si logra recuperar iniciativa política, no solo técnica. Para eso necesita un marco simbólico claro (definición de identidad, límites de alianzas, postura frente a los impugnadores) y dentro de ese marco, debe desplegar propuestas concretas que encarnen su visión de sociedad. El caso emblemático es el de Angela Merkel quien mantuvo una identidad clara como centroderecha europea democrática y se negó a pactar con la ultraderecha (AfD). Gobernó desde la estabilidad con políticas públicas sensatas, reformistas y técnicas.

# ¿QUÉ ES GENEALÓGICA SPA?

Es una empresa especializada en análisis estratégica, investigación de alto nivel y formación para la toma de decisiones de alta complejidad.

Este informe es el segundo realizado en el mes de julio planteando inquietudes cruciales del contexto estratégico actual. La semana pasada presentamos un informe sobre los grupos de votantes claves para la elección de noviembre.

Dirección: Alberto Mayol

Empresa responsable: Genealógica Spa.

elpoderimporta@gmail.com, Whatsapp +56983597817